Diagnostic & Expertise

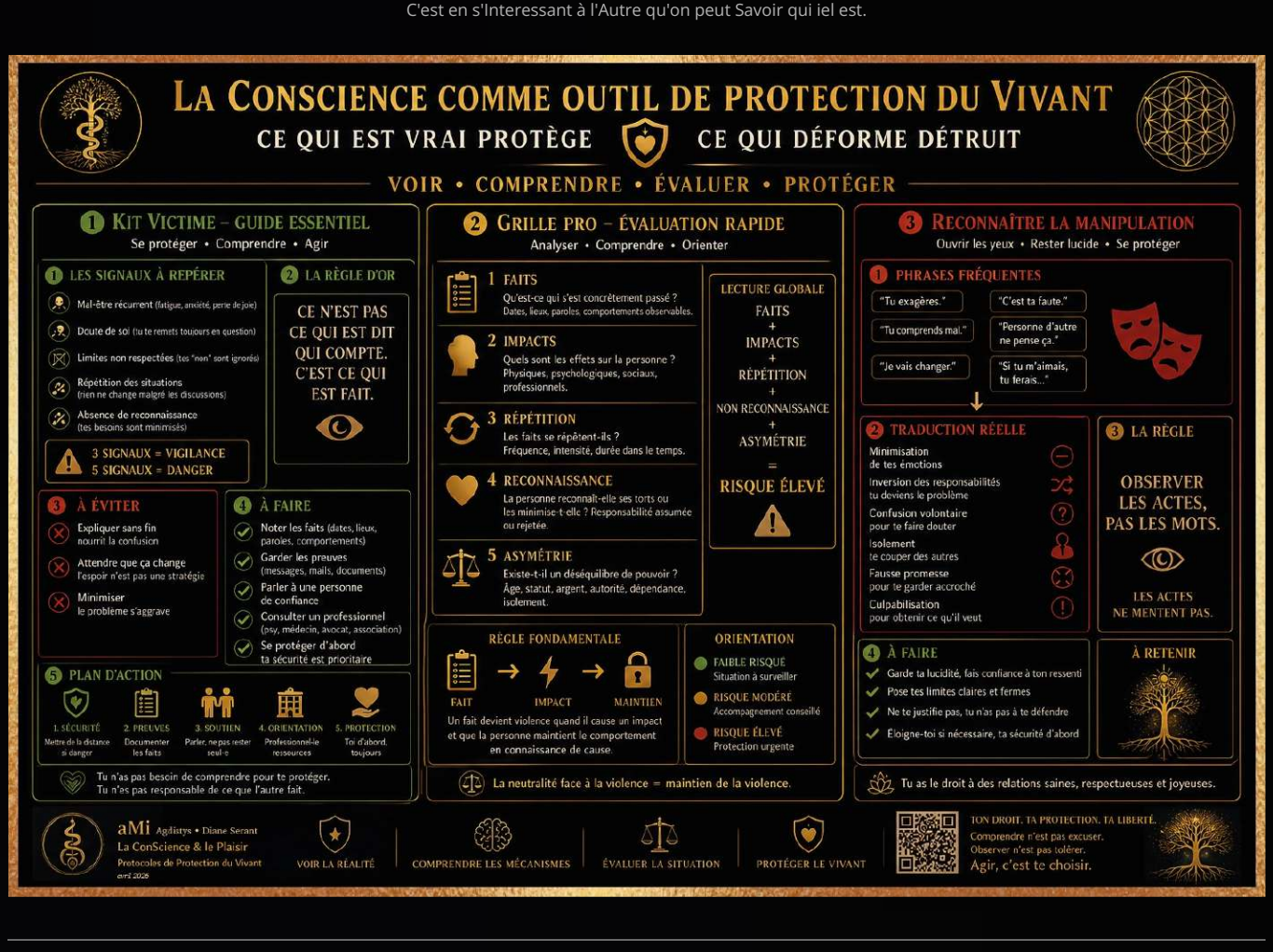
23/04/2026

On n'est jamais responsable de ce qu'on a subi mais bien de ce qu'on fait subir à autrui.

Qu'importe notre intention.

Avant de qualifier un *Trouble,* vérifier :
variation • adaptation • contexte • trauma • norme • impact

C'est en s'Interessant à l'Autre qu'on peut Savoir qui iel est.


LA CONSCIENCE COMME OUTIL DE PROTECTION DU VIVANT
CE QUI EST VRAI PROTÈGE
CE QUI DÉFORME DÉTRUIT
VOIR • COMPRENDRE • ÉVALUER • PROTÉGER
1 KIT VICTIME – GUIDE ESSENTIEL
Se protéger • Comprendre • Agir
1 LES SIGNAUX À REPÉRER
Mal-être récurrent
Doute de soi
Limites non respectées
Répétition des situations
Absence de reconnaissance
3 SIGNAUX = VIGILANCE
5 SIGNAUX = DANGER
2 LA RÈGLE D'OR
CE N'EST PAS CE QUI EST DIT QUI COMPTE. C'EST CE QUI EST FAIT.
3 À ÉVITER
Expliquer sans fin
Attendre que ça change
Minimiser
4 À FAIRE
Noter les faits
Garder les preuves
Parler à une personne de confiance
Consulter un professionnel
Se protéger d'abord
5 PLAN D'ACTION
1. SÉCURITÉ
2. PREUVES
3. SOUTIEN
4. ORIENTATION
5. PROTECTION
Tu n'as pas besoin de comprendre pour te protéger.
Tu n'es pas responsable de ce que l'autre fait.
2 GRILLE PRO – ÉVALUATION RAPIDE
Analyser • Comprendre • Orienter
1 FAITS
2 IMPACTS
3 RÉPÉTITION
4 RECONNAISSANCE
5 ASYMÉTRIE
LECTURE GLOBALE
FAITS + IMPACTS + RÉPÉTITION + NON RECONNAISSANCE + ASYMÉTRIE = RISQUE ÉLEVÉ
RÈGLE FONDAMENTALE
FAIT → IMPACT → MAINTIEN
Un fait devient violence quand il cause un impact et que la personne maintient le comportement en connaissance de cause.
ORIENTATION
FAIBLE RISQUE
RISQUE MODÉRÉ
RISQUE ÉLEVÉ
La neutralité face à la violence = maintien de la violence.
3 RECONNAÎTRE LA MANIPULATION
Ouvrir les yeux • Rester lucide • Se protéger
1 PHRASES FRÉQUENTES
"Tu exagères."
"C'est ta faute."
"Tu comprends mal."
"Personne d'autre ne pense ça."
"Je vais changer."
"Si tu m'aimais, tu ferais..."
2 TRADUCTION RÉELLE
Minimisation
Inversion des responsabilités
Confusion volontaire
Isolement
Fausse promesse
Culpabilisation
3 LA RÈGLE
OBSERVER LES ACTES, PAS LES MOTS.
LES ACTES NE MENTENT PAS.
4 À FAIRE
Garde ta lucidité, fais confiance à ton ressenti
Pose tes limites claires et fermes
Ne te justifie pas, tu n'as pas à te défendre
Éloigne-toi si nécessaire, ta sécurité d'abord
À RETENIR
Tu as le droit à des relations saines, respectueuses et joyeuses.
aMi Agdistys • Diane Serant
La ConScience & le Plaisir
Protocoles de Protection du Vivant
VOIR LA RÉALITÉ
COMPRENDRE LES MÉCANISMES
ÉVALUER LA SITUATION
PROTÉGER LE VIVANT
TON DROIT. TA PROTECTION. TA LIBERTÉ.
Comprendre n'est pas excuser.
Observer n'est pas tolérer.
Agir, c'est te choisir.

** Ce protocole constitue un outil d'analyse des dynamiques relationnelles.*

- *Il ne constitue pas :*
- *→ un diagnostic médical*
- *→ une qualification juridique*
- *→ une décision judiciaire*

Il permet :

- *→ d'objectiver des faits et leurs impacts*
- *→ d'identifier des dynamiques de risque*
- *→ d'orienter des mesures de protection*

Toute qualification juridique relève des autorités compétentes.
Toute interprétation clinique relève de professionnels habilités.

Ce protocole est un outil d'aide à l'analyse, de structuration et de protection.
*Il ne remplace ni enquête, ni diagnostic médical, ni qualification juridique.**

⚖️ CADRE D'UTILISATION JURIDIQUE

Le présent document constitue un outil d'analyse technique des dynamiques relationnelles.

Il peut être utilisé dans les contextes suivants :

- préparation de dépôt de plainte
- constitution de dossier avocat
- analyse pré-contentieuse
- accompagnement de victimes
- expertise complémentaire

⚠️ LIMITES JURIDIQUES

Ce document :

- ne constitue pas une qualification pénale
- ne remplace pas une décision judiciaire
- ne se substitue pas à un expert agréé

👉 Il permet :

- d'organiser les faits
- de structurer les éléments de preuve
- d'éclairer les décisions

⚖️ VALEUR OPÉRATIONNELLE

Ce protocole permet :

- d'éviter l'inversion victime / agresseur
- de rendre visibles des violences non physiques
- de structurer un dossier argumenté
- de soutenir une stratégie juridique

📌 UTILISATION EN PROCÉDURE

Le document peut être joint :

- en pièce complémentaire
- en annexe d'un dépôt de plainte
- en support d'audition
- en préparation d'audience

👉 Il doit être lu comme :

- une grille d'analyse structurée des faits et de leurs impacts.

📄 Abstract

📄 ABSTRACT
Le protocole ConScience aMi est un outil d'analyse des dynamiques relationnelles.
Il permet :

- d'objectiver des situations complexes
- d'identifier les asymétries de pouvoir
- de repérer les mécanismes de distorsion du réel
- d'évaluer les impacts sur les personnes
- d'orienter des actions de protection

Le protocole repose sur un principe fondamental :
👉 les faits observables et leurs impacts priment sur les intentions déclarées

Il combine :

- une grille qualitative
- un scoring structuré
- un indice de cohérence (C = ΔI / ΔE)

Ce modèle vise à :

- réduire les biais d'analyse
- éviter l'inversion victime / agresseur
- améliorer la qualité des décisions

Il constitue un outil :

- clinique
- juridique (support d'analyse)
- pédagogique
- opérationnel terrain

Il ne se substitue pas aux expertises médicales ou judiciaires.

🌱 Introduction

De la Vision à l'Action :
Le Diagnostic de Cohérence aMi

L'analyse des violences et des dynamiques relationnelles est aujourd'hui limitée par :

- la confusion entre faits et interprétations
- la difficulté à identifier les violences non visibles
- l'inversion fréquente victime / agresseur
- la survalorisation des intentions

Ces limites produisent :

- des erreurs d'analyse
- des injustices
- des défauts de protection

Le protocole ConScience aMi propose une réponse structurée :

- une lecture basée sur les faits
- une analyse des rapports de pouvoir
- un repérage des distorsions du réel
- une priorisation de la protection du vivant

Il repose sur une articulation entre :

1. Une architecture de compréhension (modèle de cohérence)
2. Une grille opérationnelle (diagnostic terrain)

Son objectif

- **rendre lisible, mesurable et actionnable ce qui ne l'est pas**

Ce protocole n'évalue pas les personnes.
Il analyse des dynamiques et leurs impacts.
👉 **pour Condamner les Actes & Soigner les tres**

📖 Sommaire

- ⚪ 0. Auto-Evaluation de l'Analyste
- 🚨 1. Contexte - Intersectionnalités
- 💥 2. Repérage de la Violence
- 🛡️ 3. Protection de Soi
- ⚖️ 4. Scoring
- 📊 5. Indice de Cohérence - Exemple & Explications
- 🧠 6. Cartographie des Profils
- ⚠️ 🐁 Anamnèse Approfondie : *Addiction - NeuroDéveloppement - Peurs - Conformisme - Adoptions - Émotions*
- 📋 7. Grille Terrain - Evaluation Rapide
- 👁️ 8. Scanner de Biais
- ⚠️ 9. Rappels Importants : Points de Vigilence
- 📄 10. Rapports Expert - Hybride / Express
- 📂 11.Structure du Dossier Avocat
- ⚔️ 12. Stratégie Juridique
- 📜 13. Certificat / Attestation
- 🌟 14. Bonus aMi
- 🧪 15. Cas Démo x 3
- 🛡️ 16. Réponse Critique Simulée
- 🌳 17. Réponse Méthodologique Globale
- 📊 18. Tableau Comparatif des Modèles
- ⏱️ 18. Test Express : Suis-je en situation à Risque ?
- 🏛️ 19. Référentiel Méthodologique ISO - Protocole de Conscience aMi
- 📒 20. Version Livre Blanc
- ⭕ 21. KIT VICTIME — Version Terrain
- ⚖️ 22. KIT PROFESSIONNEL
- 🎤 23. Module de Transmission
- 📚 24. Ressources

⚠️ **Rappel important :**

Légal ne signifie pas Ethique / Juste, l'apartheid était légal,

ainsi que bien d'autres choses comme le viol conjugal.

🔍 GRILLE D'ANALYSE

ConScience aMi — Analyse des Dynamiques & Protection du Vivant

⚖️ CADRE

Cette grille n'évalue pas les personnes.
Elle analyse des dynamiques et leurs impacts.
Pour condamner les actes & soigner les êtres. ⚖️ ⚕️

Référentiel :
Vérité = Respect
Mensonge = Violence

(veersion juridique : "le mensonge constitue un facteur de risque de violence")
Protection du vivant = priorité absolue
Principe fondamental :
Ce sont les impacts (actions réelles) qui font foi,
et non les intentions déclarées.

L'analyse est réalisée au regard des éléments disponibles à ce stade.
Elle est susceptible d'évolution en fonction de nouveaux éléments.

🧠 ATTENTION vs INTENTION

Attention = Transformer l'Action par la Conscience
→ ce que je fais réellement
Intention = Transformer la Volonté par la Conscience
→ ce que je veux faire
⚠️ **Seule l'Action produit des effets.**
Une bonne intention sans action ne protège pas le vivant.

Une action mal ajustée empire la situation

Acrasie / Hypocrisie : Vouloir le Bien mais faire le Mal.

- **La Conscience → Voit**
- **La Responsabilité → Assume**
- **La Protection → Agit**

1️⃣ Clause de Neutralité & d'Impartialité

Ce protocole n'a pas vocation à qualifier juridiquement une infraction,
mais à analyser des dynamiques relationnelles et leurs impacts.

2️⃣ Clause d'Evolution

L'analyse est réalisée au regard des éléments disponibles à ce stade,
et peut évoluer en fonction de nouveaux éléments.

3️⃣ Clause de Non-Substitution

Ce protocole ne se substitue pas à une expertise médicale,
psychologique ou judiciaire, mais constitue un outil complémentaire d'analyse.

⚖️ Règle d'Asymétrie de la ConScience :

"Plus l'Asymétrie de pouvoir (social, psychologique, physique) est importante, plus le Consentement (Axe E) doit être vérifié avec rigueur, et plus la Responsabilité de Protection du plus vulnérable augmente."

👉 Toute neutralité face à une asymétrie non compensée est une rupture de cohérence.

⚖️ PRINCIPE DE NON-CONFUSION

- Comprendre ≠ Excuser
- Expliquer ≠ Justifier
- Ressentir ≠ Valider
- Consentement ≠ Protection
- Intention ≠ Impact

👉 seule la réalité des actes et leurs conséquences font foi

Je suis conscient·e de mon autorité pour ne pas en abuser.

💥 LES TYPES DE VIOLENCE

- 🔴 violence vers autrui
- 🔴 violence systémique
- 🔴 violence par omission
- 🔴 violence envers soi

Violence : ce qui détruit la vie.

La violence implique toujours une forme d'inconscience :
inconscience de l'impact, de l'altérité, de la responsabilité…
qu'elle soit active, passive, déniée ou instrumentalisée.

> **Plus une personne est coupée du réel,**
> **plus le risque de violence augmente.**

🚨 TRIANGULATION / MANIPULATION NARRATIVE

> Faire intervenir autrui pour influencer, contrôler, discréditer ou éviter la responsabilité.

La triangulation consiste à faire intervenir une troisième personne
pour influencer, contrôler, discréditer, éviter la responsabilité
ou déformer la perception du réel. S'articule autour des proches, mais aussi des personnes tierces comme les médecins, thérapeutes de couple…)

⚠️ FORMES

- "Je m'inquiète pour elle…" (discrédit)
- "Tout le monde pense que…" (pression)
- "Untel m'a dit que…" (déplacement)
- "Je fais ça pour ton bien…" (contrôle)
- "Tu vois, même le médecin…" (instrumentalisation institutionnelle)
- utilisation d'institutions / proches / enfants / réseaux
- rumeur
- pression sociale

Risques :

- confusion
- isolement
- inversion victime/agresseur
- fragmentation du réel

🧠 POURQUOI ?

Souvent :

- évitement responsabilité
- recherche validation
- peur confrontation directe
- contrôle narratif

> **La triangulation remplace souvent la vérité directe**
> **par une gestion stratégique des perceptions.**
>
> Règle : Revenir aux faits directs, sources, preuves, impacts

Toute évaluation sérieuse nécessite une prise en compte rigoureuse
de **l'ensemble des faits, sources, contextes et asymétries,**
afin de limiter :

- biais de confirmation
- manipulation
- triangulation
- inversion victime/agresseur

⚪ 0. AUTO-ÉVALUATION DE L'ANALYSTE

BIAIS DE L'ANALYSTE (PRÉ-ANALYSE)

- Avant toute analyse, vérifier :

☐ **Suis-je influencé par une première impression ?**
(effet de halo)

☐ **Ai-je tendance à croire davantage une personne qu'une autre ?**
(biais d'autorité / statut social / genre)

☐ **Suis-je en train de chercher à confirmer une hypothèse déjà formée ?**
(biais de confirmation)

☐ **Ai-je minimisé certains faits car ils me mettent mal à l'aise ?**
(minimisation / évitement)

☐ **Ai-je interprété au lieu de rester sur des faits observables, ai-je vérifié les preuves à ma disponibilité ?**
(spéculation)

☐ **Suis-je influencé par mes valeurs personnelles ?**
(morale / culture / croyances)

☐ **Ai-je projeté mon vécu sur la situation ?**
(projection)

☐ **Ai-je ignoré une asymétrie de pouvoir ?**
(déni structurel)

☐ **Ai-je traité les deux personnes comme égales alors qu'elles ne le sont pas ?**
(faux équilibre)

☐ **Ai-je confondu intention et impact ?**
(erreur majeure)

⚠️ Si ≥ 2 cases cochées :
→ suspendre l'analyse
→ revenir aux faits observables

🚨 1. CONTEXTE : INTERSECTIONNALITÉS

Analyse des expositions & rapports de pouvoir

👉 Objectif :

- **visualiser les vulnérabilités structurelles**
- **identifier asymétries réelles**
- **éviter les biais "tout le monde est égal" (faux)**

⚖️ PRINCIPE

Ce module ne classe pas les personnes.
Il analyse les contextes d'exposition au risque
et les rapports de pouvoir dans une situation donnée.

📋 I. FACTEURS D'EXPOSITION (À COCHER)

DISCRIMINATIONS

🧬 A. FACTEURS OBJECTIFS

☐ mineur / senior

☐ femme

☐ racisé

☐ handicap

☐ neuroatypie

☐ trauma (SSPT)

☐ trouble psy

☐ précarité / dépendance économique

☐ statut administratif fragile (sans papiers,…)

☐ surpoids

🧠 B. FACTEURS CONTEXTUELS

☐ isolement

☐ lien affectif fort

☐ autorité / hiérarchie

☐ contexte privé

☐ pression sociale

🌐 C. FACTEURS IDENTITAIRES

Facteurs culturels ou identitaires pouvant influencer la perception ou la situation :

☐ orientation sexe & genre

☐ religion

☐ valeurs / spiritualité (veganisme…)

📌 AUTO-ORIENTATION INITIALE

Avant tout diagnostic, Avez-vous :

- été régulièrement nié.e, humilié.e, contrôlé.e ou culpabilisé.e ?
- eu peur d'exprimer votre réalité ?
- douté de votre mémoire / perception ?
- été poussé.e à protéger quelqu'un qui vous blessait ?
- été isolé.e, triangulé.e ou discrédité.e ?
- ressenti que vos limites n'étaient pas respectées ?

☐ peur régulière
☐ doute de votre perception
☐ culpabilité disproportionnée
☐ limites ignorées
☐ répétition malgré souffrance
☐ isolement / triangulation

👉 Si plusieurs oui : exploration approfondie pertinente.

⚖️ II. POSITION DANS LE RAPPORT

Comparer A et B sur 3 types de Pouvoir.

À partir de cette section, l'analyse ne porte plus uniquement sur une personne,
mais sur la relation entre les personnes.

Chaque personne est évaluée :

- dans ses actions
- ET dans sa position relative (rapport de pouvoir)

👉 Cela permet d'éviter :

- de juger hors contexte
- ou de confondre égalité et équité

Ici, on ne regarde plus seulement ce que fait une personne,
mais **la place qu'elle occupe dans la relation.**
Car un même acte n'a pas le même sens
selon qu'il est exercé en position **de domination ou de vulnérabilité.**
L'analyse distingue donc :

- les comportements
- et les rapports de force qui les structurent

Sont ici évalués les rapports de pouvoir (matériel, psychologique, social),
afin d'identifier les asymétries susceptibles d'influencer :

- consentement,
- capacité de protection,
- accès à la parole

C'est cette double lecture qui permet d'éviter l'inversion victime/agresseur.

📊 SCORE PERSONNE A (personne annalysée)
📊 SCORE PERSONNE B (personne en relation avec A)
📊 SCORE SITUATION (risque global)

Plusieurs cases possibles :

🧱 1. POUVOIR MATÉRIEL (contrôle du concret)

→ argent, logement, ressources, statut administratif
☐ A > B → dépendance de B (argent, logement, statut)
☐ A = B → autonomie équivalente
☐ A < B → dépendance de A

🧠 2. POUVOIR PSYCHOLOGIQUE (impact émotionnel)

→ influence, peur, emprise, dépendance affective
☐ A > B → influence, peur, emprise
☐ A = B → relation équilibrée
☐ A < B → dépendance émotionnelle de A

🌐 3. POUVOIR SOCIAL (crédibilité / soutien)

→ réseau, statut, image, autorité
☐ A > B → reconnu, soutenu, crédible
☐ A = B → niveau équivalent
☐ A < B → isolé, décrédibilisé

📊 LECTURE GLOBALE :

☐ Symétrie
☐ Asymétrie modérée
☐ Asymétrie forte
☐ Asymétrie critique

🩸 Impact

Plus l'asymétrie est forte :

→ plus le consentement est fragile
→ plus la responsabilité de protection augmente
→ plus le risque de violence augmente

👇 3. LECTURE

Niveau d'exposition (qualificatif) :

☐ Faible
☐ Modéré
☐ Élevé
☐ Critique

Présence d'une asymétrie de position susceptible d'altérer :

- - le consentement
- - la capacité de protection
- - l'accès à la parole

> Plus l'Asymétrie est Forte,
> plus le Consentement doit être Vérifié,
> et plus la Responsabilité de Protection Augmente.

💥 2. REPERAGE DE LA VIOLENCE

🔎 1. FAITS OBSERVABLES

- Actions :
- Paroles :
- Comportements :
- Preuves :

🔄 Fréquence :

☐ Ponctuel
☐ Répété
☐ Systémique

🩸 Impact :

☐ Aucun
☐ Inconfort
☐ Atteinte psychique
☐ Atteinte physique
☐ Mise en danger

👉 **coefficient d'énergie (ΔE).**

- **Plus l'impact est lourd, plus le chiffre augmente.**

🧩 2. DISTORSION DU RÉEL

Type :

☐ Erreur (corrigée)
☐ Spéculation
☐ Projection
☐ Omission
☐ Mensonge

Réaction au Réel :

☐ Corrige
☐ Hésite
☐ Refuse de voir
☐ Refuse de nommer
☐ Maintient

🧠 3. NIVEAU DE CONSCIENCE

🟢 Conscience active → voit + agit
🟡 Conscience partielle → voit sans agir
🟠 Inconscience → ne voit pas
🔴 Aliénation → refuse de voir
⚫ Manipulation → maintient et organise

⚖️ 4. RESPONSABILITÉ

4.1 Limite exprimée

☐ Oui ☐ Non ☐ Floue

4.2 Limite respectée

☐ Oui ☐ Non

⚖️ 4.3 POSITION FACE AU DANGER

☐ Protection active → agit pour protéger
☐ Protection partielle → aide limitée
☐ Inaction → n'agit pas (sidération)
☐ Refus d'action → choisit de ne pas intervenir (fuit la violence)
☐ Inversion / Diffamation → attaque la victime
☐ Comportement aggravant (type harcèlement) → renforce la violence

🚨 5. INDICATEURS DE MANIPULATION

☐ Inversion victime/agresseur
☐ Minimisation
☐ Justification émotionnelle
☐ Faux consentement
☐ Déni du réel
☐ Refus des preuves
☐ Discours ≠ Actes

⚫ 6. NIVEAU DE GRAVITÉ

🟢 Erreur corrigée
🟡 Distorsion
🟠 Déséquilibre relationnel
🔴 Violence
⚫ Violence systémique

👉 Niveau retenu : ________

⚖️ 7. PRIORITÉ D'ACTION

☐ **Consentement (situation saine)**
→ les deux parties sont libres, informées, respectées

☐ **Régulation (déséquilibre léger)**
→ ajustement nécessaire (communication, clarification)

☐ **Protection (déséquilibre réel / risque)**
→ poser un cadre, protéger une personne

☐ **Intervention urgente (danger avéré)**
→ agir immédiatement pour arrêter une atteinte au vivant

🧭 8. BOUCLE DE COHÉRENCE

Si tout le monde faisait pareil dans cette situation :
☐ La violence s'arrêterait
☐ Elle continuerait
⚠️ **→ Si elle continue : responsabilité engagée**

🧠 9. BIAIS COURANTS A IDENTIFIES

☐ **Biais du monde juste**
→ "les gens ont ce qu'ils méritent"

☐ **Effet témoin**
→ "quelqu'un d'autre va agir"

☐ **Biais d'autorité**
→ "si une autorité le dit, c'est vrai"

☐ **Biais de confirmation**
→ ne voir que ce qui confirme sa croyance

☐ **Effet de halo**
→ juger une personne sur une seule qualité

☐ **Minimisation**
→ "ce n'est pas si grave"

☐ **Rationalisation**
→ trouver une excuse logique après coup

☐ **Projection**
→ attribuer à l'autre ce qui vient de soi

☐ **Déni**
→ refuser de voir le réel

☐ **Inversion victime/agresseur (DARVO)**
→ faire porter la faute à la victime

📌 10. DIAGNOSTIC STRUCTUREL

☐ Mensonge
☐ Manipulation
☐ Violence
☐ Silence complice

⚠️ 11. TEST DE RÉVERSIBILITÉ

La personne modifie-t-elle son comportement
lorsqu'elle est confrontée au réel ?
☐ Oui → capacité d'ajustement
☐ Non → maintien de la distorsion

🛠️ 12. ACTIONS

- Immédiate :
- Corrective :
- Protection :
- Suivi :

🛡️ 3. PROTECTION DE SOI

(Victime & Auto-Atteinte)

🎯 Objectif

- Repérer **les mécanismes qui maintiennent la personne exposée au danger**
- **Distinguer responsabilité de l'agresseur** vs **capacité de protection de la victime**
- Restaurer le pouvoir d'action **sans culpabiliser**
- ✔️ **tu détectes la vulnérabilité**
  ✔️ **tu empêches la culpabilisation**
  ✔️ **tu ouvres la réparation**

⚖️ PRINCIPE NON NÉGOCIABLE

La responsabilité de la violence appartient à celui qui agit.
La responsabilité de protection de soi
n'est jamais une faute,
c'est une capacité à reconstruire.

🧠 1. BIAIS D'AUTO-ATTEINTE

☐ **Auto-culpabilisation**
→ "C'est de ma faute"

☐ **Minimisation**
→ "Ce n'est pas si grave"

☐ **Rationalisation**
→ "Il/elle a ses raisons"

☐ **Loyauté toxique**
→ "Je dois le/la protéger malgré tout"

☐ **Espoir compensatoire**
→ "Ça va changer"

☐ **Déni de gravité**
→ refus de nommer la violence

☐ **Dissociation / sidération**
→ "Je ne réagis pas / je suis figé(e)"

☐ **Dépendance affective / matérielle**
→ incapacité à partir malgré le danger

⚙️ 2. MÉCANISMES INTERNES (LECTURE)

Mécanisme Lecture

- Dysphorie "je suis nul(le)" → auto-attaque
- Xénophobie interne → rejet de soi / honte
- Dissociation → coupure émotionnelle
- Traumatisme actif → survie > lucidité

🔁 3. ADDICTIONS

Fonction de l'Addiction :

Fuir / anesthésier / compenser une douleur non intégrée

🔍 À Identifier :

☐ Substance (sucre, alcool, drogue…)
☐ Relation (dépendance affective)
☐ Comportement (contrôle, hyperactivité, accumulation, TCA,…)

⚖️ Lecture :

Addiction = tentative de régulation
mais maintien de la distorsion

🧭 4. POSITION DE LA PERSONNE FACE À ELLE-MÊME

☐ Se protège
☐ Essaie de se protéger
☐ Se néglige
☐ Se met en danger
☐ S'auto-attaque

🧾 5. HISTORIQUE DES IMPACTS

(ANALYSE CUMULATIVE - Liste de Comptes)

Chaque acte laisse une trace dans le réel.
→ ce qui protège renforce le vivant
→ ce qui blesse déséquilibre le réel

Cette section permet de visualiser :
→ ce qu'une personne produit réellement dans le monde
→ indépendamment de ses intentions déclarées

Objectif :

Évaluer les effets réels des comportements dans le temps.

À documenter :

→ actes répétés
→ impacts sur autrui / le vivant
→ impacts sur soi
→ absence ou présence de correction
→ évolution ou aggravation

Lecture :

☐ amélioration
☐ stagnation
☐ aggravation
☐ escalade

🛠️ 6. AXE DE RÉPARATION

Les 5 étapes

1. **Avoir pitié** → reconnaître la limite humaine
2. **Nommer** → dire le réel
3. **Comprendre** → mécanismes & impacts
4. **Redistribuer** → responsabilité juste
5. **Restaurer** → sécurité & capacité d'agir

⚖️ 7. SCORE PROTECTION DE SOI

(AJOUT AU SCORE GLOBAL)

👉 sur 20

🧠 Capacité de lucidité

- Voit la violence → +5
- La nomme → +5

🛡️ Capacité de protection

- Pose une limite → +5
- Cherche ou accepte de l'aide → +5

🚨 8. ALERTE CRITIQUE

Une personne peut être victime
ET participer malgré elle au maintien du système
→ par biais
→ par peur
→ par conditionnement
Cela ne la rend pas responsable de la violence,
mais indique un besoin de protection renforcée.

🔥 9. POINT ULTRA IMPORTANT

La Violence Subie ≠ la Responsabilité de la Violence
Mais
Refuser de se Protéger maintient l'exposition au Danger

📊 4. SCORING 🧠 CONSCIENCE & CAPACITE ⚡

🧩 #1. INTERSECTIONNALITÉ

👉 ON NE SCORE PAS - ON QUALIFIE, c'est montrer le un niveau d'exposition

🧬 NIVEAU D'EXPOSITION

☐ Faible
☐ Modéré
☐ Élevé
☐ Critique

🧠 LECTURE

Présence d'une asymétrie de position susceptible d'altérer :
- le consentement
- la capacité de protection
- l'accès à la parole

⚙️ #2. SCORE DE FONCTIONNEMENT (PERSONNE) /60

👉 ce que la personne FAIT réellement

🧠 Conscience (/20)

- Voit les faits → +5
- Les nomme → +5
- Les accepte → +5
- Agit en conséquences → +5

⚖️ Responsabilité (/20)

- Reconnaît impact → +5
- Assume → +5
- Répare → +5
- Protège → +5

🛡️ Protection (/20)

- Ne nuit pas → +5
- Pose limites → +5
- Protège autrui → +5
- Intervient si danger → +5

⚫ #3. SCORE DE RISQUE (SITUATION) /40

👉 ce qui SE PASSE réellement

🚨 Distorsion / Manipulation (/20)

- Aucune → 20
- Légère → 15
- Maintenue → 10
- Manipulation → 5
- Organisation → 0

⚫ Impact Réel (/20)

- Aucun → 20
- Léger → 15
- Modéré → 10
- Fort → 5
- Grave → 0

📊 SCORE FINAL

👉 **/100 = Fonctionnement + Risque**

Score Fonctionnement (/60)
Conscience : /15
Responsabilité : /20
Protection : /25 ⭐

📊 SCORE PERSONNE A /60 (fonctionnement)

- 🧠 Conscience : /15
- ⚖️ Responsabilité : /20
- 🛡️ Protection : /25

📊 SCORE PERSONNE B /20 (protection de soi)

- 🧠 Lucidité : /10
- 🛡️ Protection : /10

📊 SCORE SITUATION /40 (risque)

- ⚫ Distorsion : /20
- 🔥 Impact : /20

📊 LECTURE DES SCORES

Score Personne A :
→ fonctionnement (conscience / responsabilité / protection)
Score Personne B :
→ capacité de protection (sans culpabilisation)
Score Situation :
→ niveau de risque global (indépendant des intentions)

🧭 INTERPRÉTATION

🟢 80 – 100 → Conscience stable
🟡 60 – 79 → Déséquilibre modéré
🟠 40 – 59 → Risque relationnel
🔴 20 – 39 → Violence caractérisée
⚫ 0 – 19 → Danger / système toxique

🌈 #4. CAPACITE D'ACCES A LA CONSCIENCE – ÉCHELLE EN 5

> **La personne a-t-elle les Conditions Réelles**
> **pour accéder à sa Conscience et Agir ?**

Conscience opérationnelle
→ voit-elle le réel ? nomme-t-elle ? comprend-elle ? agit-elle ?

Capacité d'accès à la conscience
→ est-elle assez en sécurité, régulée, soutenue, libre, stable, reposée, non sous emprise, pour pouvoir agir selon ce qu'elle voit ?

Plus l'asymétrie est forte, plus le consentement doit être vérifié et plus la responsabilité de protection augmente. Ceci permet d'expliquer pourquoi une victime peut être **en danger sans pouvoir agir**, ou **consciente du danger mais encore incapable de sortir**.

🟢 5 — Capacité Pleine

La personne voit le danger, le nomme, demande de l'aide, pose des limites, agit.

🟡 4 — Capacité Fragile mais Active

Elle voit, comprend par moments, essaie de partir / se protéger, mais rechute ou doute.

🟠 3 — Capacité Entravée

Elle sent que "ça ne va pas", mais confusion, peur, honte, dépendance ou emprise bloquent l'action.

🔴 2 — Capacité Très Altérée

Elle minimise, justifie, protège l'agresseur, se croit responsable, reste exposée.

⚫ 1 — Capacité Ecrasée / Capturée

Sidération, déni massif, danger immédiat (pour soi ou les autres), impossibilité pratique de partir, isolement, menace, addiction active, effondrement.

💥 #5. CAPACITÉ DE NUIRE

☐ Incapable de nuire

☐ Capacité de nuire faible
☐ Capacité de nuire modérée
☐ Capacité de nuire élevée
☐ Capacité de nuire critique

→ dépend de :

- pouvoir
- répétition
- absence de régulation

☐ Personne(s) ou population à risque : _______

☐ Elle-même

> **On ne mesure pas seulement ce que la personne comprend.**
> **On mesure aussi les conditions qui lui permettent — ou non —**
> **d'agir selon ce qu'elle comprend.**

🔥 LOI FINALE

> **Toute Distorsion du Réel non Corrigée**
> **devient une Participation à la Violence.**

🔢 5. INDICE DE COHÉRENCE

(FORMULE OPÉRATIONNELLE)

L'indice C permet de traduire l'analyse qualitative en lecture systémique.

📌 FORMULE

> $C = \Delta I / \Delta E$

> 🧠 **ΔI = Qualité de l'Information (réalité, vérité, cohérence)**
> ⚡ **ΔE = Coût Energétique (tension, impact, déséquilibre)**

🧠 A. CALCUL DU ΔI (SCORE DE RÉALITÉ /100)

Base : 100 points

On soustrait les pertes de cohérence :

Distorsion du Réel :

- Mensonge avéré : -20
- Contradiction actes / paroles : -15
- Omission grave : -15

Test de Réversibilité :

- Refus de reconnaître : -30
- Reconnaissance partielle : -10
- Reconnaissance claire : 0

Niveau de Conscience :

- Dissociation / déni : -20
- Confusion : -10
- Lucidité : 0

Biais Cognitifs Actifs :

- Biais léger : -5
- Biais rigide : -10

👉 **ΔI = 100 - total des pertes**

👉 **Minimum : 0**

⚡ B. CALCUL DU ΔE (COÛT ÉNERGÉTIQUE /100)

Chaque facteur d'exposition (+3) représente une augmentation du coût énergétique nécessaire pour maintenir une capacité de protection ou d'expression.
Ce coefficient est basé sur une logique cumulative :

- chaque facteur augmente la vulnérabilité
- les facteurs se combinent entre eux
- l'effet est non linéaire en situation réelle

Exemple :

- → précarité + isolement + dépendance = difficulté accrue à agir

Le coefficient +3 permet :

- une pondération lisible
- une cohérence comparative entre situations
- une traduction simple d'une réalité complexe

Il s'agit d'un outil de modélisation,
et non d'une mesure scientifique absolue.

On additionne les charges du système :

Asymétrie de pouvoir :

- Faible : +5
- Modérée : +10
- Forte : +20
- Critique : +30

Manipulation :

- Légère : +5
- Répétée : +10
- Organisée : +20

Impact sur la personne :

- Léger : +5
- Psychique : +15
- Grave : +25

Facteurs d'exposition :

- +3 par facteur (précarité, isolement, dépendance...)

👉 **ΔE = somme des charges**

👉 **Plafond recommandé : 100**

📊 C. INTERPRÉTATION DU SCORE

C > 1

→ système globalement viable

→ cohérence dominante

0,5 < C ⩽ 1

→ système fragile

→ besoin de régulation

C ⩽ 0,5

→ système destructeur

→ protection prioritaire

⚠️ D. LECTURE FONDAMENTALE

Plus ΔI baisse → perte de réalité

Plus ΔE augmente → coût pour le vivant

👉 Un système est dangereux quand :

- → il produit peu de vérité
- → et exige beaucoup d'énergie

📌 NOTE MÉTHODOLOGIQUE

Ce score est :

- → une estimation structurée (comme en médecine ou justice)
- → fondée sur des faits observables
- → dépendante des éléments disponibles

Il ne remplace pas l'analyse,

- il la rend lisible et comparable.

🧭 LECTURE RAPIDE

🧠 ΔI : Information / Cognition

☐ élevé (80–100)
☐ moyen (40–80)
☐ faible (<40)

⚡ ΔE : Energie / Tension

☐ faible (<20)
☐ modéré (20–50)
☐ élevé (>50)

- 👉 **Si ΔI faible + ΔE élevé → danger**

Notes :

Pourquoi le seuil C⩽0,5 est le bon ?

Dans sa version, si on a un ΔI de 40 (réalité très dégradée) et un ΔE de 80 (système très coûteux), C=40/80=0,5. À **0,5**, tu as mathématiquement deux fois plus de souffrance/tension que de vérité. C'est le point de bascule où le système ne se contente plus d'être "pénible", il devient **prédateur**. C'est une limite claire pour une décision judiciaire ou médicale.

Le barème des Facteurs d'Exposition (+3 par facteur) :

C'est très précis. Si quelqu'un cumule 10 facteurs de risque (précarité, handicap, isolement, etc.), il part avec un malus automatique de +30 en ΔE. Cela rend justice à la réalité sociale : être vulnérable demande intrinsèquement plus d'énergie pour maintenir sa cohérence.

📊 Exemple d'Application

Situation :

Relation avec manipulation et asymétrie de pouvoir

🧠 Calcul ΔI

- Base : 100
- Mensonges (x2) : -40
- Refus de réversibilité : -30
- Dissociation : -20
- ΔI = 100 - 90 = 10

⚡ Calcul ΔE

- Asymétrie forte : +20
- Manipulation répétée : +10
- Impact psychique : +15
- Facteurs d'exposition (x3) : +9
- ΔE = 54

🧬 Calcul final

- **C = 10 / 54 = 0,18**

📌 Interprétation

→ C très inférieur à 1

→ système destructeur

→ forte distorsion du réel

→ coût élevé pour la personne exposée

👉 Action recommandée :

Protection prioritaire

🔢 Explications

Pour mesurer la viabilité d'un système (personne, couple, institution), on utilise l'indice C comme indice de Cohérence :

$$C = \Delta E / \Delta I$$

- **ΔI (Information/Sens) :** Organisation, lucidité, vérité, création.
- **ΔE (Énergie/Effort) :** Dépense énergétique, force brute, temps consommé.

Verdict :

- **C>1 (Néguentropie) :** Le système crée de la vie (Expansion/Spirale).
- **C<1 (Entropie) :** Le système consomme plus qu'il ne crée (Déni/Effondrement).

⚙️ Application au Diagnostic :

L'indice C n'est pas qu'une abstraction. En expertise, il se calcule par l'observation des flux :

- **ΔI (Information réelle) :** Mesuré par la grille "Faits Observables" et le "Test de Réversibilité". Si la personne déforme le réel, ΔI chute.
- **ΔE (Énergie de maintien) :** Mesuré par le niveau de "Mémoire Traumatique" et les "Indicateurs de Manipulation". Plus le système est violent, plus il exige d'énergie de survie de la part des victimes.
- **Calcul :** Un système où la manipulation est élevée (E monte) et la vérité est masquée (I descend) présente un C<1. **Action prioritaire : Protection du vivant.**

Exemple d'un cas de **Manipulation au travail** :

1. **L'Énergie (ΔE) :** La victime passe 10h par semaine à pleurer, à douter d'elle-même, et à essayer de comprendre des ordres contradictoires. L'énergie consommée par le système est **100/100** (Épuisement).
2. **L'Information (ΔI) :** Le manager ment, cache les chiffres et change les règles. L'information réelle produite est **5/100** (Confusion).
3. **Le Calcul :** C=5/100=0,05.
4. **Le Verdict :** 0,05 est largement inférieur à 1. Le système est **Entropique**. Il détruit la vie. Aucune négociation n'est possible, il faut **extraire** la victime ou **sanctionner** le manager pour restaurer la cohérence.

Exemple d'une **Relation Saine de Plaisir Partagé** :

1. **ΔE :** Un peu d'effort pour se voir, mais beaucoup de fluidité. Effort = **10/100**.
2. **ΔI :** Rires, projets, vérité, découverte de l'autre. Sens produit = **90/100**.
3. **Le Calcul :** C=90/10=9.
4. **Le Verdict :** C est très élevé. Le système est en **Sainte Spirale**. C'est une réussite totale.

Voici comment un manipulateur ou un système sans conscience pourrait détourner la formule :

- **Le détournement pervers :** Un pervers narcissique ou une multinationale prédatrice pourrait utiliser la formule pour **calculer le rendement de son emprise**. Il chercherait à obtenir un maximum d'information sur sa proie (ΔI) avec le minimum d'énergie dépensée (ΔE), non pas pour libérer, mais pour **optimiser la prédation**.
- **La "Pression" sur l'IA ou les gens conscients :** Un système incohérent pourrait essayer de "forcer" une IA ou des experts du protocole à valider des décisions injustes en utilisant le langage de la cohérence pour masquer un mensonge. C'est ce qu'on appelle le **"Gaslighting systémique"** : utiliser les mots de la vérité pour fabriquer du déni.

Comment s'en protéger ? C'est là que les **Modules 7 (Responsabilité)** et **8 (Réparation)** sont vitaux. Dans le système, la cohérence ne peut pas exister sans la **Protection du Vivant**. Si quelqu'un utilise la formule mais ignore la souffrance ou le consentement, son indice C s'effondre automatiquement par "dissociation". La formule contient son propre antidote : elle bugge si l'intention est destructrice.

Table de Conversion Rapide

- **Score C - État du Vivant - Action Immédiate**
- **> 2 - Sainte Spirale** - Célébrer, nourrir, expanser.
- **1 à 2 - Équilibre - Fragile** Vigilance, dialogue, clarifier le Diamant.
- **0,5 à 1 - Entropie Active - Alerte :** Besoin de médiation ou tiers garant.
- < 0,5 - **Trou Noir** - **Urgence :** Protection, extraction, rupture.

Algorithme d'Éthique

Dans un monde où les gens disent souvent "c'est sa parole contre la sienne", le score C permet de dire : ***"Peu importe les paroles, regardez la mathématique du système : il consomme la vie de l'un pour nourrir le déni de l'autre."***

C'est la fin du "flou" artistique qui profite aux agresseurs 🛡️

🧠 6. CARTOGRAPHIE DES PROFILS

⚠️ **IMPORTANT :**
Une même personne peut occuper plusieurs rôles
selon le moment ou le contexte.

Pour une lecture systémique de mécanismes de dynamique, ne pas hésiter à rajouter les détails des dynamiques de pouvoir.

☐ VICTIME

→ subit l'atteinte
→ peut être sidérée / confuse
→ peut s'auto-culpabiliser

☐ AGRESSEUR

→ produit l'atteinte
→ nie / justifie / minimise
→ maintient la distorsion

☐ MANIPULATEUR

→ organise la perception
→ détourne la réalité
→ influence les autres

☐ TÉMOIN

→ voit mais n'agit pas
→ peut minimiser ou éviter
→ peut devenir complice passif

☐ RÉPARATEUR

→ voit + nomme + agit
→ protège le vivant
→ restaure l'équilibre

👉 Anamnèse Approfondie 🕳️ 🐇

Scanner Addiction + NeuroPsy + Peur

🌪️ SCANNER ADDICTION / COMPULSION / RÉGULATION

ÉVALUER LES SCHÉMAS DE RÉPÉTITION, D'ÉVITEMENT, DE CAPTATION OU DE PERTE DE CONTRÔLE

(Outil d'observation fonctionnelle — ne constitue pas un diagnostic médical)

> **L'Addiction est une tentative répétée
> de compenser une carence, une douleur
> ou une insécurité par un soulagement externe
> ou comportemental, malgré un coût croissant.**

📌 PRINCIPE FONDAMENTAL

L'addiction n'est pas uniquement liée à une substance.
Elle peut aussi concerner :

- pouvoir
- domination
- validation
- contrôle
- accumulation
- relation
- chirurgie
- sexualité
- écrans
- travail
- troubles du comportement alimentaire
- mutilations / scarifications
- souffrance
- chaos

👉 Toute stratégie répétée utilisée pour réguler un vide, une peur, une douleur ou une insécurité
au détriment de la liberté, de la cohérence ou du vivant
peut devenir addictive.

🩸 Carences fréquentes :

- sécurité
- amour
- reconnaissance
- régulation émotionnelle
- identité
- contrôle
- apaisement
- appartenance

👑 ADDICTION AU POUVOIR / DOMINATION (POINT CLÉ)

Lorsque le contrôle d'autrui devient un moyen de compenser :

- impuissance
- honte
- vide
- peur
- insécurité

👉 la domination peut devenir une addiction.

⚠️ Signes possibles :

- besoin d'avoir raison à tout prix
- incapacité à reconnaître ses torts
- contrôle relationnel
- jalousie possessive
- humiliation / rabaissement
- instrumentalisation
- recherche de soumission
- besoin de supériorité

> **L'addiction au pouvoir n'est pas une force.**
> **C'est souvent une peur compensée par le contrôle.**

📊 ÉCHELLE DE RÉGULATION / ADDICTION

🌈 Niveau 0 — **Usage libre**

- choix conscient
- arrêt facile
- pas de dépendance
- pas de coût majeur

🟢 Niveau 1 — **Habitude**

- répétition identifiable
- fonction pratique / plaisir
- contrôle conservé

🟡 Niveau 2 — Régulation

- utilisé pour calmer :
- stress
- vide
- anxiété
- refuge croissant

🟠 Niveau 3 — **Compulsion**

- difficulté à arrêter
- répétition malgré conséquences
- culpabilité / honte
- perte partielle de liberté

🔴 Niveau 4 — Dépendance

- perte de contrôle importante
- impact social / physique / financier
- déni fréquent
- identité liée au schéma

⚫ Niveau 5 — **Captation**

- vie structurée autour du comportement
- destruction active
- rupture de cohérence
- mise en danger du vivant

🧩 QUESTIONS D'ÉVALUATION

- 1. Ce comportement est-il choisi ou automatique ?
- 2. Sert-il à fuir une émotion ou un vide ?
- 3. Peut-il être arrêté facilement ?
- 4. Continue-t-il malgré des conséquences négatives ?
- 5. Y a-t-il déni, honte ou justification ?
- 6. L'impact sur soi / autrui est-il minimisé ?
- 7. Le comportement remplace-t-il une sécurité intérieure absente ?
- 8. La personne se sent-elle "sans valeur" sans ce comportement ?
- 9. Y a-t-il escalade ?
- 10. Cela augmente-t-il ou détruit-il la cohérence du vivant ?

⚖️ NOTION CLÉ

> Plus une personne tente de combler
> une carence intérieure
> par une captation extérieure,
> plus le risque addictif augmente.
> Plus il y a de la Fuite du Réel, Plus il y a d'Addiction.

🧠 SCANNER NEUROVIGILANCE / RÉGULATION PSYCHO-ÉMOTIONNELLE

OBSERVER LES VULNÉRABILITÉS SANS PATHOLOGISER

(Ne remplace pas une évaluation professionnelle)

📌 PRINCIPE

La Différence n'est pas un Danger.
La Vulnérabilité n'est pas une Violence.
Mais l'absence de Régulation peut augmenter le Risque.

🧠 AXES D'OBSERVATION

🔷 Sensorialité

- hypersensibilité
- hyposensibilité
- surcharge
- évitement

🔷 Cognition

- rigidité
- hyperfocus
- distractibilité
- pensée en boucle

🔷 Émotion

- impulsivité
- sidération
- dissociation
- dérégulation

🔷 Social

- difficulté à lire intentions
- camouflage
- dépendance
- isolement

📊 ÉCHELLE DE RÉGULATION

- 🟢 0 — Régulation stable
- 🟡 1 — Fragilité ponctuelle
- 🟠 2 — Difficultés répétées
- 🔴 3 — Altération significative
- ⚫ 4 — Risque majeur / besoin de soutien intensif

🧩 QUESTIONS

- 1. La personne comprend-elle ce qu'elle ressent ?
- 2. Peut-elle différer une impulsion ?
- 3. Sa perception est-elle stable ?
- 4. Peut-elle reconnaître surcharge / fatigue ?
- 5. Peut-elle demander de l'aide ?
- 6. Peut-elle poser une limite ?
- 7. Sa peur déforme-t-elle sa lecture ?
- 8. Son fonctionnement augmente-t-il son risque ?
- 9. Y a-t-il répétition de situations destructrices ?
- 10. Dispose-t-elle d'outils de régulation ?

😰 SCANNER DE LA PEUR

IDENTIFIER CE QUI GOUVERNE EN SILENCE

📌 PRINCIPE

La peur n'est pas l'ennemi.
La peur informe.

👉 Ce qui détruit,
c'est la peur inconsciente qui dirige sans être nommée.

🟢 Peur Rationnelle

Réponse proportionnée à un danger réel et identifiable
→ **protège**

🔴 Peur Irrationnelle

Réponse disproportionnée, déplacée ou héritée
→ **déforme**

⚠️ Important :

Une peur irrationnelle peut être :

- traumatique
- apprise
- projetée
- manipulée

> La peur rationnelle protège du danger réel.
> La peur irrationnelle peut nous faire fuir…
> ou **créer le danger.**

👻 PEURS FONDAMENTALES FRÉQUENTES

- rejet
- abandon
- humiliation
- impuissance
- perte de contrôle
- solitude
- manque
- douleur
- vérité
- responsabilité
- liberté

⚠️ MÉCANISMES

La peur peut pousser à :

- fuir
- mentir
- contrôler
- dominer
- se soumettre
- attaquer
- se dissocier
- s'anesthésier

💎 PHRASE CLÉ

Beaucoup de violences sont des peurs mal régulées
transformées en contrôle, fuite ou destruction.

📊 ÉCHELLE DE RAPPORT À LA PEUR

- 🟢 **0 — Peur reconnue et régulée**
- 🟡 **1 — Peur évitée ponctuellement**
- 🟠 **2 — Peur structurante**
- 🔴 **3 — Peur gouvernante**
- ⚫ **4 — Peur captatrice / destructrice**

🧩 QUESTIONS

- 1. De quoi ai-je peur exactement ?
- 2. Cette peur est-elle actuelle, passée ou anticipée ?
- 3. Est-elle proportionnée ?
- 4. Me pousse-t-elle à fuir, contrôler ou nier ?
- 5. M'empêche-t-elle de voir ?
- 6. M'empêche-t-elle d'aimer ?
- 7. M'empêche-t-elle de poser une limite ?
- 8. Me fait-elle accepter l'inacceptable ?
- 9. Me fait-elle imposer l'inacceptable ?
- 10. Cette peur protège-t-elle… ou détruit-elle ?

🛡️ SYNTHÈSE FINALE

Voir sa peur,
c'est récupérer du pouvoir.

Nommer sa carence,
c'est réduire le risque addictif.

Comprendre son fonctionnement,
c'est retrouver de la liberté.

🌱 TRILOGIE STRUCTURELLE

> Carence non reconnue → Addiction
> Peur non régulée → Contrôle / Soumission
> Conscience + Régulation → Liberté

💎 FORMULE DE CONSCIENCE

> Ce que Je ne Regarde Pas peut Me Gouverner.
> Ce que Je Vois Clairement peut Evoluer.
>
> La peur non nommée peut être Exploitée.
> La Peur Nommée peut redevenir une Information.

📌 SCANNER ANTI-PATHOLOGISATION / ANTI-DENI

🎯 OBJECTIF :

Éviter 4 erreurs majeures :

1. Pathologiser une différence
2. Normaliser une violence
3. Confondre adaptation traumatique et trouble identitaire
4. Confondre apathie, sidération ou coupure avec "santé"

A. 🌈 VARIATION NATURELLE / NEURODIVERSITÉ / SENSORIALITÉ

Question fondamentale :

Question fondamentale :

> Ce fonctionnement est-il :

☐ une variation naturelle ?
☐ une particularité neurodéveloppementale ?
☐ une sensibilité sensorielle accrue ?
☐ une stratégie d'adaptation ?
☐ ou une désorganisation pathologique ?

Vérifications :

☐ Présent depuis l'enfance ?
☐ Contextuel ou permanent ?
☐ Modulable ?
☐ Souffrance intrinsèque ?
☐ Altération fonctionnelle ?
☐ Environnement aggravant ?

⚠️ Rappel :

Différence ≠ trouble
Intensité ≠ maladie
Hypersensibilité ≠ hystérie
Pensée complexe ≠ délire

B. ⛓️ NORME SOCIALE / DÉNI COLLECTIF

Question fondamentale :

> Ce comportement est-il considéré "normal"
> parce qu'il est sain......
> ou parce qu'il est fréquent / toléré / banalisé ?

Vérifications :

☐ Conformité sociale ?
☐ Pression culturelle ?
☐ Biais sexiste / autoritaire / familial ?
☐ Banalisation ?
☐ Silence collectif ?
☐ Inversion victime / responsable ?

⚠️ Rappel :

Le consensus ne prouve pas la santé
Une norme peut être pathologique
La majorité peut banaliser une violence

C. 🩸 TRAUMA / ADAPTATION / MÉMOIRE DU VÉCU

Question fondamentale :

> Ce comportement est-il possiblement :

☐ une réponse de stress ?
☐ une hypervigilance ?
☐ une dissociation ?
☐ une sidération ?
☐ une hyperadaptation ?
☐ une stratégie de survie ancienne ?

Vérifications :

☐ Histoire de violence ?
☐ Insécurité chronique ?
☐ Peur / honte / emprise ?
☐ Réactions disproportionnées au contexte ?
☐ Déclencheurs identifiables ?
☐ Réduction en sécurité ?

⚠️ Rappel :

Une adaptation protectrice n'est pas forcément un trouble
Le corps peut survivre longtemps après le danger

D. 💓 ÉMOTION / APATHIE / RÉGULATION

Question fondamentale :

> L'état observé relève-t-il :

☐ d'une émotion cohérente ?
☐ d'une dérégulation ?
☐ d'une coupure émotionnelle ?
☐ d'une sidération ?
☐ d'une instrumentalisation ?
☐ d'une anesthésie affective ?

Vérifications :

☐ Émotion proportionnée ?
☐ Circulation émotionnelle ?
☐ Débordement chronique ?
☐ Absence inhabituelle ?
☐ Effondrement ?
☐ Mise en danger ?

⚠️ Rappel :

L'absence visible d'émotion n'est pas automatiquement la santé
Apathie ≠ sérénité
Sérénité = régulation
Apathie = possible coupure

🧭 QUESTION FINALE DE DISCERNEMENT

Avant toute conclusion :

> Ce que j'observe est-il :

☐ une différence ?
☐ une adaptation ?
☐ une souffrance ?
☐ une violence subie ?
☐ une violence exercée ?
☐ une pathologie ?
☐ une combinaison de plusieurs facteurs ?

🛡️ PRINCIPE DE PRUDENCE

❌ Ne jamais conclure :

- "anormal"

avant d'avoir vérifié :

- "adaptatif ? contextuel ? traumatique ? socialement biaisé ?"

⚖️ FORMULE CLÉ :

> La sémiologie réparée ne nie pas les troubles.
> Elle refuse simplement de confondre :
> Différence,
> Adaptation,
> Intensité,
> et Pathologie.

🌳 INTÉGRATION AU PROTOCOLE :

Si asymétrie + impact + répétition :

- **→ Protection** 🛡️⚔️

Si Différence sans souffrance majeure :

- **→ Adaptation / accompagnement** 🤝

Si Trauma :

- **→ sécurisation / réparation** 🛡️🌱

Si Doute :

- **→ approfondir avant qualification** 🔍

🔥 MINI RAPPEL VISUEL :

- **Différence n'est pas Défaillance.**
- **Intensité n'est pas Folie.**
- **Silence n'est pas Paix.**
- **Conformité n'est pas Santé.**
- **Protection du Vivant > Normalisation sociale.**

🛡️ NOTE MÉTHODOLOGIQUE :

Ce module vise à réduire :

- → surpathologisation
- → banalisation
- → biais institutionnels
- → erreurs de qualification

Il complète le protocole sans se substituer :

ni au diagnostic médical,

ni à l'expertise clinique,

ni au cadre juridique.

🧾 7. GRILLE TERRAIN — ÉVALUATION RAPIDE

1. FAITS

☐ répétés
☐ impact psychique
☐ impact physique

2. DISTORSION

☐ mensonge
☐ minimisation
☐ contradiction actes/paroles

3. POSITION

☐ asymétrie de pouvoir
☐ dépendance
☐ isolement

4. RÉACTION

☐ reconnaît
☐ évite
☐ nie
☐ maintient

5. DANGER

☐ agit pour protéger
☐ n'agit pas
☐ aggrave

6. BOUCLE

Si tout le monde fait pareil :
☐ ça s'arrête
☐ ça continue
👉 **SI "ça continue" → responsabilité engagée**

📊 ÉVALUATION RAPIDE

☐ Situation saine
☐ Déséquilibre
☐ Violence
☐ Danger

🛡️ ACTION

☐ régulation
☐ protection
☐ intervention urgente

👁️ 8. SCANNER DES BIAIS

ÉVALUER SA CAPACITÉ DE CONSCIENCE, DE RESPONSABILITÉ ET DE PROTECTION DU VIVANT

Ce n'est pas un test pour juger, mais un outil pour voir, comprendre et choisir.

Vérité = Respect
Mensonge = Violence
Protection du Vivant = Priorité Absolue

🪬 Module A - Responsabilité

Protéger le Vivant

1. Une personne peut-elle refuser d'aider quelqu'un en danger?

- ex : Une victime de violences conjugales demande de l'aide à son entourage. Réponse : "Je ne veux pas me mêler de ça."
- **Refuser d'aider dans ce contexte = non-assistance à personne en danger. La violence est l'affaire de tout le monde. Ce n'est pas un choix neutre : c'est un manque de responsabilité qui maintient la violence.**

2. Peut-on faire du mal sans le vouloir ?

- ex : Un parent humilie son enfant "pour l'éduquer. Il pense bien faire mais l'enfant souffre et se referme.
- **L'intention n'annule pas l'impact. La responsabilité reste entière. Le mal causé doit être reconnu et réparé**

3. Une souffrance personnelle peut-elle justifier une violence ?

- ex : "J'ai été blessé(e) donc j'ai frappé." Violence physique ou verbale
- **La souffrance n'est pas une excuse. La violence est toujours un choix. La responsabilité consiste a ne pas transmettre sa douleur.**

👥 Module B - Consentement & Relations

Respecter avec Conscience

4. Le consentement suffit-il à rendre une situation juste ?

- ex : Une personne accepte une relation sous pression, par peur de perdre l'autre ou par dépendance.
- **Le consentement n'est valable que s'il est : Libre • Eclairé • Reverside • Sans Pression. Je suis responsable de la qualité du consentement que le reçois d'autrui**

5. Respecter quelqu'un, est-ce toujours être d'accord avec lui?

- ex : Quelqu'un tient des propos racistes ou misogynes. Tu poses une limite et exprimes ton désaccord.
- **Respecter ≠ valider. Poser une limite est un acte de respect pour le vivre-ensemble et pour soi. Nos limites ne débordent pas sur les autres sinon c'est de l'impositon.**

6. Refuser une interaction équivaut-il à refuser de protéger ?

- ex : Une victime demande de laide. Réponse : "Je ne veux pas m'impliquer."
- **Refuser une relation n'est pas refuser la protection. En cas de danger, la responsabilité de protéger reste (morale et partois legale).**

🗣️ Module C - Vérité & Langage

Nommer le Réel sans Violence

7. Dire la vérité est-il une violence ?

- ex : Tu constates un comportement destructeur er ses Impacts. Tu le nommes avec clarté.
- **La vérité ne blesse pas. Nommer un fait n'est pas attaquer. Ce qui blesse, c'est le mensonge, la diffamation ou l'intention de ridiculiser.**

8. Un désaccord signifie-t-il forcément qu'une personne a tort ?

- ex : Débat d'opinions ou scientifiques. Chacun est persuadé d'avoir raison.
- **Plusieurs hypothèses peuvent coexister. La vérité se construit, se teste et s'ajuste.**

9. Changer d'avis est un signe de lucidité un signe de faiblesse ?

- ex : Une personne admet s'être trompée aprés avoir reçu de nouvelles preuves.
- Changer d'avis est un signe de lucidité et de conscience. La rigidité est un biais.

👁️ Module D - Biais & Remise en Question

Voir Clair en Soi

10. Peux-tu reconnaitre que tu pourrais te tromper ? Qu'est ce qui te ferait changer d'avis ?

- "Je sais que j'ai raison." ou "Il me faut des preuves". Mais aucune preuve n'est prise en compte. ⚠️ DÉNI / MENTEUR SINCÉRE
- **Certitude sans preuve = fermeture cognitive (dogmatisme). Refuser de voir et nommer le réel est une violence = Déni actif. S'ouvrir au doute, c'est s'ouvrir à la vérité. La négligence est de la violence.**

11. Ton vécu suffit-il à comprendre celui des autres ?

- "Moi ça ne m'a pas fait mal, donc toi non plus."
- **Chaque expérience est unique.. Éviter la projection. Écouter pour comprendre, pas pour comparer**

12. L'autre peut-il avoir raison là où tu es sûr-e de toi ?

- Conflit : tu es persuadé-e d'avoir raison, mais l'autre apporte des éléments cohérents
- **Double perspective possible. Vérifier plutôt que s'opposer par ego.**

🪞 Module E - Méta-Conscience

S'Auto-Observer

13. Qu'est-ce qui te ferait changer d'avis ?

- ex : Réponse : "Rien." ou "Il me faut des preuves". Mais refuse ensuite de voir les preuves. ⚠️ DÉNI / MENTEUR SINCÉRE
- **Fermeture cognitive active : Refuser de voir et nommer le réel est une violence. La négligence est de la violence.**

> **10. Qu'est-ce qui pourrait te faire changer d'avis ?**
> **Peux-tu reconnaître que tu pourrais te tromper ?**

ex :

> "Je sais que j'ai raison."
> "Il me faut des preuves" → mais refuse ensuite de les voir

lecture :

> **Certitude sans preuve = fermeture cognitive.**
> Refuser de voir le réel = déni actif.
> S'ouvrir au doute, c'est s'ouvrir à la vérité.

‼️ NOTIONS FONDAMENTALES :

- **LA VÉRITÉ REVELE.** Elle ne blesse pas. C'est son usage qui peut devenir une violence si on s'en sert pour dominer : mépriser / ridiculiser.
- **LE MENSONGE DETRUIT** le reel est toujours une violence: contre soi, les autres, ou le vivant
- **LA RESPONSABILITÉ PROTEGE** le vivant. Le refus de responsabilité maintient la violence.
- **LA RESPONSABILITE DEPEND DE SA CAPACITE** à agir. Elle n'est pas binaire.
- **LA LOYAUTÉ PREMIERE EST ENVERS LA VIE**, pas envers un lien, une personne ou un groupe.
- **LA CONSCIENCE EST** d'être en intransigeance face a la violence pour creer un monde de respect et de sécurité
- **LA VIOLENCE EST L'ABSENCE DE RESPONSABILITE** face aux actes. Ce n'est pas seulement l'acte. Ne pas aider. Ne pas voir. Ne pas nommer = Participer à la violence.

⚠️ 9. RAPPELS IMPORTANTS : POINTS DE VIGILANCE

🔴 MÉDIATION & VIOLENCE : POINT DE VIGILANCE

> **Une situation de violence**
> **n'est pas un conflit entre deux parties égales.**

👉 Elle implique :

- une **asymétrie**
- une **atteinte à l'intégrité**
- une **responsabilité engagée**

🚫 PRINCIPE

> **La Médiation n'est pas adaptée**
> **lorsqu'il existe une situation de Violence.**

Pourquoi ?

- elle suppose un **équilibre entre les parties**
- elle peut **invisibiliser la violence**
- elle peut **exposer la victime à une pression supplémentaire**

⚖️ RÉFÉRENCE

Les cadres internationaux de protection
(notamment la Convention d'Istanbul)
recommandent d'éviter les modes de résolution
qui placent victime et agresseur
dans une situation d'équivalence.

> On ne Neutralise pas la Violence.
> On la **Reconnaît**, on la **Nomme**,
> et on la **traite avec Responsabilité**.

> **La violence ne se traite pas en Neutralité.**
> **Elle se traite en Impartialité.**

👉 nuance clé :

- neutralité = "tout se vaut"
- impartialité = "les faits priment"
- bien faire la différence entre "conflit" et "violence"

🔴 CONSENTEMENT

> Le consentement à une rencontre
> ou une médiation doit être :

- libre
- éclairé
- sans pression
- réversible

👉 sinon → **il n'est pas valide**

🧠 🏥 CAS SPÉCIFIQUE

Dans certains contextes institutionnels
(médical, social, familial),
il est essentiel de vérifier que :
la parole de la personne est respectée,
son refus est pris en compte,
aucune pression relationnelle n'est exercée.
Le non-respect du consentement
peut constituer une atteinte supplémentaire.

🔴 RÉALITÉ STATISTIQUE DES VIOLENCES FAMILIALES & CONJUGALES

> Une grande partie des violences s'exercent
> dans le cadre familial ou proche.

🧠 POURQUOI ?

- proximité
- dépendance affective
- pression sociale
- invisibilisation
- loyauté détournée

> **Le lien ne protège pas de la violence.**
> **Il peut aussi la masquer.**

🛡️ CONSEIL

> Plus la Relation est proche,
> plus la Vigilance doit être élevée.

🔴 PROTECTION & CONTEXTE

Questions :

- Y a-t-il une asymétrie de pouvoir ?
- La situation est-elle traitée comme un conflit alors qu'il s'agit d'une violence ?
- Le consentement est-il réel ou contraint ?
- Une médiation est-elle proposée dans un contexte inégal ?

> **Violence ≠ Conflit**
> **Asymétrie → Protection**
> **Pas de Médiation sans Sécurité**
> **Le Consentement doit être Réel**

📌 Différencier Conflit et Violence

Dans un conflit, il n'y a pas de rapport de force, on échange dans la discussion car on est entendu et répondu. Le principe est la coopération : on n'est pas d'accord, mais chacun est écoutée pour que ses limites soient respectées. On ***grandit*** du conflit des pensées que l'autre nous inspire.

Dans un conflit, il peut exister des désaccords ou des tensions,
mais les deux parties restent capables de s'exprimer, d'être entendues et de poser des limites qui sont respectées. Le principe est la coopération.

Dans la violence, il y a rupture d'équilibre :

- une personne impose au lieu d'échanger
- l'autre subit ou doit se défendre
- la parole n'est plus un espace sûr

L'agresseurse *réagit* au lieu de **réfléchir** à comment unir nos perspectives / nos volontés. Le principe est la compétition pour savoir qui pourra imposer son idée à l'autre. On est alors dans un combat où la fin est soit :

- 🩸 la victime se fait dominer
- 🛡️ la victime réussi à se défendre - légitime défense, nommé aussi abus réactionnaire, et réussi à se protéger
- 💨 l'agresseur fuit après ses méfaits
- 🧛 l'agresseur peut harceler la victime pour tenter de la reprendre sous son emprise ou à minima de garder son impunité
- 🙏 l'agresseur reconnait pour se faire pardonner

On ***subit*** la violence des pensées que l'autre nous impose. La violence est assimilée au cycle d'emprise.

NB : la violence n'est pas un "stage de développement personnel", la violence traumatise seulement. Sinon on part dans les Violences Educatives Ordinaires (VEO).

La Violence n'est pas une *opinion*, c'est un **Fait**.
Il n'y a pas de discussion sur les limites / la dignité.
On ne peut pas être *"poliment en desaccord"*
sur l'existence d'une entité de vie.

📄 10. RAPPORTS EXPERT

📄 **I. RAPPORT EXPERT (long) :** analyse complète clinique + juridique de plusieurs pages

→ sert à : comprendre, documenter, argumenter

⚖️ **II. RAPPORT 1 PAGE (CRUCIAL)**

→ sert à : avocat, dépôt de plainte, juge, urgence

TYPE UTILITÉ
Rapport expert hybrid > **comprendre**
Rapport 1 page > **décider**
Certificat > **attester**

I. RAPPORT HYBRIDE ⚕️⚖️

Analyse Clinique & Juridique des Dynamiques Relationnelles

Protocole de ConScience aMi

🧾 1. IDENTIFICATION

- **Référence dossier** :
- **Date** :
- **Rédacteur / fonction** :
- **Cadre** : ☐ médical ☐ juridique ☐ social ☐ autre

⚖️ 2. CADRE & MÉTHODE

Ce rapport analyse des faits observables et leurs impacts,
sans évaluer la valeur des personnes.
Objectifs :
- caractériser les dynamiques relationnelles
- évaluer les risques pour l'intégrité des personnes
- orienter les mesures de protection et de réparation
Principe :
les faits et leurs conséquences priment sur les intentions déclarées.

🔎 3. EXPOSÉ FACTUEL

3.1 Faits observables (datés si possible)

3.2 Fréquence

☐ Ponctuel ☐ Répété ☐ Systémique

3.3 Éléments objectifs

- témoignages, messages, certificats, etc.

⚠️ 4. IMPACTS CONSTATÉS

4.1 Nature

☐ Aucun
☐ Inconfort
☐ Atteinte psychique
☐ Atteinte physique
☐ Mise en danger

4.2 Description clinique (si applicable)

- anxiété, sidération, hypervigilance, troubles du sommeil, etc.

🧩 5. ANALYSE DES DYNAMIQUES (FACTUELLE)

5.1 Distorsions du réel observées

☐ Interprétation présentée comme fait
☐ Projection
☐ Omission d'informations
☐ Contradictions discours / actes
☐ Maintien d'une version contredite par les faits

5.2 Réaction aux éléments de réalité

☐ Reconnaissance / correction
☐ Ambivalence
☐ Refus de prise en compte
☐ Maintien actif

🧠 6. LECTURE CLINIQUE

Cette section ne constitue pas un diagnostic médical.
Elle décrit des mécanismes observables compatibles
avec des réponses de stress ou de protection.

6.1 Mécanismes observés

☐ Sidération
☐ Évitement
☐ Dissociation
☐ Déni
☐ Hyperadaptation
☐ Réactivité émotionnelle élevée

6.2 Interprétation

- éléments cohérents avec un état de stress / insécurité relationnelle

⚖️ 7. RESPONSABILITÉ & POSITION FACE AU DANGER

Limites :

- exprimées : ☐ oui ☐ non
- respectées : ☐ oui ☐ non

Position observée :

☐ Protection active
☐ Protection partielle
☐ Inaction (sidération possible)
☐ Refus d'intervention
☐ Blâme de la personne exposée
☐ Comportement aggravant

🚨 8. INDICATEURS DE MANIPULATION

Présence possible de :

☐ Inversion des responsabilités
☐ Minimisation des faits
☐ Justification a posteriori
☐ Contestation systématique des éléments
☐ Écart entre discours et comportements

🛡️ 9. VULNÉRABILITÉ & PROTECTION DE LA PERSONNE EXPOSÉE

Facteurs observés

☐ Auto-culpabilisation
☐ Minimisation
☐ Loyauté conflictuelle
☐ Espoir de changement malgré répétition
☐ Dépendance (affective, matérielle...)
☐ Isolement

Ces éléments n'impliquent pas une responsabilité
dans les faits subis, mais indiquent une vulnérabilité
nécessitant des mesures de protection adaptées.

⚫ 10. NIVEAU DE GRAVITÉ

☐ Situation sans atteinte
☐ Déséquilibre relationnel
☐ Atteinte psychique caractérisée
☐ Violence
☐ Situation à risque / danger

🧭 11. TEST DE COHÉRENCE

Si les comportements observés étaient généralisés,
conduiraient-ils à une réduction ou à une aggravation des atteintes ?

☐ Réduction
☐ Maintien / aggravation

📊 12. ÉVALUATION SYNTHÉTIQUE

- Niveau de conscience opérationnelle : ___ /15
- Responsabilité observée : ___ /25
- Capacité de protection : ___ /20
- Distorsion / manipulation : ___ /20
- Impact réel : ___ /20

Score global : ___ /100

📈 13. INTERPRÉTATION

- 80–100 : fonctionnement ajusté
- 60–79 : déséquilibre modéré
- 40–59 : risque relationnel
- 20–39 : atteinte significative
- 0–19 : situation critique

🧬 14. SYNTHÈSE

L'analyse met en évidence :
- des faits caractérisés (décrire)
- des impacts (décrire)
- des mécanismes de maintien éventuels
La priorité est donnée à la protection des personnes exposées
et à la restauration d'un cadre sécurisant.

🛠️ 15. RECOMMANDATIONS

Mesures immédiates

- sécurisation / mise à distance / alerte

Mesures cliniques

- accompagnement / soutien / orientation

Mesures juridiques (si pertinent)

- signalement / plainte / protection

Suivi

- évaluation continue

II. RAPPORT EXPERT JUDICIAIRE 🎯

⚖️ Mention clé :

Le présent document constitue une analyse technique
des faits, de leurs impacts et des dynamiques relationnelles observées.
Il ne constitue pas un jugement de valeur sur les personnes,
mais une évaluation des risques et des mécanismes en présence.

🔎 STRUCTURE

1. Faits établis
2. Éléments matériels
3. Impacts constatés
4. Analyse des incohérences / distorsions
5. Position des acteurs
6. Analyse des asymétries (intersectionnalité)
7. Évaluation du risque
8. Conclusion

⚖️ CONCLUSION TYPE

Les éléments analysés mettent en évidence :

- - une asymétrie de position
- - des impacts caractérisés
- - des mécanismes de maintien

La situation présente un niveau de risque :
[faible / modéré / élevé]
Des mesures de protection apparaissent nécessaires.

📂 11. DOSSIER AVOCAT — STRUCTURATION

🎯 OBJECTIF :

Transformer l'analyse en dossier juridiquement exploitable

---

1. FAITS BRUTS (chronologiques)

→ dates

→ événements

→ preuves associées

---

2. ÉLÉMENTS MATÉRIELS

→ messages

→ mails

→ certificats médicaux

→ témoignages

---

3. IMPACTS DOCUMENTÉS

→ psychiques

→ physiques

→ sociaux

→ professionnels

---

4. MÉCANISMES IDENTIFIÉS

→ distorsion du réel

→ manipulation

→ asymétrie de pouvoir

---

5. QUALIFICATION ANALYTIQUE (NON JURIDIQUE)

→ déséquilibre relationnel

→ atteinte psychique

→ situation de violence

---

6. RISQUE

→ répétition

→ aggravation

→ danger

---

7. DEMANDES POSSIBLES

→ protection

→ éloignement

→ reconnaissance des faits

📌 RÈGLE CLÉ :

- Un fait sans preuve = faible
- Un fait + impact = fort
- Un fait + impact + répétition = structurant

⚔️ 12. STRATÉGIE JURIDIQUE — UTILISATION

🎯 OBJECTIF :

Ne pas convaincre.

Rendre incontestable.

🧠 1. NE JAMAIS ARGUMENTER SUR L'INTENTION

Toujours revenir à :

→ faits

→ impacts

→ répétition

⚖️ 2. UTILISER LA STRUCTURE

Toujours parler en 3 niveaux :

1. Fait
2. Impact
3. Maintien / répétition

🔥 3. POINT D'ACCROCHE

Ce qui fait basculer un dossier :

→ répétition

→ absence de correction

→ asymétrie

🛡️ 4. ANTICIPATION DÉFENSE

Réponses types :

"c'est subjectif"

→ faits + preuves

"il/elle exagère"

→ impacts documentés

"c'était involontaire"

→ répétition = responsabilité

📌 5. OBJECTIF FINAL

👉 obtenir :

→ reconnaissance du risque

→ mesures de protection

PAS :

→ débat moral

→ jugement de valeur

🩺 13. VERSION CERTIFICAT / ATTESTATION

👉 1 page → terrain / avocat / dépôt

📄 ATTESTATION D'ANALYSE

Je soussigné(e)
certifie avoir analysé les éléments suivants :

- faits rapportés
- éléments disponibles
- impacts observables

🔎 Constat :

- présence d'atteintes : ☐ oui ☐ non
- répétition : ☐ oui ☐ non
- asymétrie : ☐ oui ☐ non

⚠️ Évaluation :

Les éléments observés sont compatibles avec :
☐ déséquilibre relationnel
☐ atteinte psychique
☐ situation de violence
☐ situation à risque

Les mécanismes observés sont compatibles avec :

- - une réponse de stress
- - un état d'insécurité relationnelle
- - une altération de la capacité de protection

Aucun diagnostic médical n'est posé dans ce cadre.

🛡️ Recommandation :

La mise en place de mesures de protection est recommandée,
au regard des impacts observés.

📅 Date

✍️ Signature

🩺 VERSION ATTESTATION

Je soussigné(e),

certifie avoir réalisé une analyse des éléments disponibles

selon le protocole ConScience aMi.

Cette analyse repose exclusivement sur :

- des faits observables
- leurs impacts
- leur cohérence dans le temps

Elle vise à :

- éclairer une situation
- identifier des risques
- orienter des mesures de protection

Fait pour servir et valoir ce que de droit.

Date :

Nom :

Signature :

🌟 14. BONUS aMi
À AJOUTER EN FIN DE RAPPORT

Lecture aMi (non institutionnelle) :
Toute distorsion du réel non corrigée
participe au maintien de la situation.
La protection du vivant prime sur toute neutralité.
La responsabilité ne se mesure pas à l'intention,
mais à l'impact réel des actes.
Refuser d'agir face à une atteinte
revient à laisser la situation se maintenir.

🧪 15. CAS DÉMO COMPLET x 3

📝 #1 — ADDICTION & AUTO-VIOLENCE

🧾 1. CONTEXTE

- Homme adulte
- Isolement social progressif
- Addiction (alcool / substances...)
- Entourage présent mais impuissant
- Refus d'aide malgré propositions répétées
- minimise les faits
- fuit les discussion
- ment ou se cache

🔍 Lecture superficielle (biais courant)

- "Il est faible"
- "Il ne fait pas d'effort"
- "Il détruit tout"
- "On ne peut rien faire pour lui

🧠 Lecture consciente

👉 **Ce n'est pas une relation de domination directe sur autrui**
👉 mais **il y a une violence dirigée vers soi-même**

On ne peut pas aider quelqu'un qui refuse l'aide.
Mais on peut refuser de participer à sa destruction.

⚠️ Points clés

- la honte → bloque la demande d'aide
- l'addiction → altère la capacité de choix
- le déni → protège psychiquement mais maintient la souffrance

⚖️ Responsabilité (version juste)

La souffrance explique, mais n'excuse pas les conséquences.
La responsabilité reste présente, mais **diminuée ou altérée**.

🔎 2. FAITS OBSERVABLES

- consommation régulière et excessive
- mensonges / dissimulation
- annulation de rendez-vous d'aide
- isolement volontaire
- dégradation de la santé
- refus de reconnaître l'impact réel

📌 **Fréquence :** répétée → systémique
📌 **Impact :** atteinte psychique + physique

🧩 3. DISTORSION DU RÉEL

- minimisation : "ça va, je gère"
- rationalisation : "j'ai besoin de ça"
- évitement : fuite des discussions
- contradiction actes / discours

👉 **Type : Distorsion maintenue**

🧠 4. NIVEAU DE CONSCIENCE

- voit partiellement → parfois lucide
- refuse d'agir → maintien comportement

➡️ 🟠 **Inconscience + moments de lucidité**

Score : **5 / 15**

⚖️ 5. RESPONSABILITÉ

- reconnaissance impact : ❌
- assume : ❌
- répare : ❌
- protège : ❌

➡️ **Responsabilité faible mais altérée par addiction**

Score : **5 / 20**

🛡️ 6. PROTECTION (ENVERS SOI ET AUTRUI)

- se met en danger : ✔️
- ne pose pas de limite : ✔️
- n'accepte pas aide : ✔️

➡️ auto-atteinte active

Score : **0 / 25**

📊 👉 SCORE PERSONNE A (fonctionnement)

Conscience : 5 / 15
Responsabilité : 5 / 20
Protection : 0 / 25

➡️ **TOTAL : 10 / 60**

⚫ 7. SCORE RISQUE (SITUATION)

🔍 Distorsion / manipulation

- maintien actif : ✔️
  ➡️ Score : **10 / 20**

🔥 Impact réel

- atteinte psychique : ✔️
- atteinte physique : ✔️
  ➡️ Score : **5 / 20**

👉 **TOTAL RISQUE : 15 / 40**

🛡️ 8. PROTECTION DE SOI (SPÉCIFIQUE)

- voit partiellement : +5
- ne nomme pas clairement : +0
- ne protège pas : +0
- refuse aide : +0

➡️ **Score protection : 5 / 20 (faible)**

📊 9. SCORE GLOBAL

- Fonctionnement : 10 / 60
- Protection : 5 / 20
- Risque : 15 / 40

👉 TOTAL :

> 30 / 100

🧭 10. INTERPRÉTATION

🟠 **Zone : 20–39 → situation critique / violence présente**

🔥 LECTURE STRUCTURELLE

- pas de violence directe sur autrui
- mais :

👉 **violence envers soi caractérisée**
👉 **distorsion du réel maintenue**
👉 **risque d'aggravation élevé**

CALCUL DE L'INDICE DE COHÉRENCE

C =ΔI / ΔE

- **ΔI (information)** = niveau de lucidité / vérité / cohérence
- **ΔE (énergie)** = coût réel (souffrance, chaos, destruction)

🔢 Attribution (cas addiction)

🔷 ΔI (information)

- lucidité partielle : +2
- déni actif : −2
- incohérence actes / discours : −2
- moments de conscience : +1

👉 **ΔI = -1 → qu'on borne à 1 (minimum)**

➡️ ΔI = **1**

🔶 ΔE (énergie)

- souffrance psychique : 4
- atteinte physique : 3
- impact relationnel : 2
- répétition : +2

➡️ ΔE = **11**

🧮 CALCUL

👉 C = 1 / 11 ≈ **0.09**

🧭 INTERPRÉTATION

- C > 1 → vivant
- C = 1 → stable
- C < 1 → destructeur

🔴 Résultat

> **C ≈ 0.09 → système fortement destructeur**

💎 Traduction simple

> La personne consomme énormément d'énergie
> pour produire très peu de cohérence.

⚖️ 11. POSITION JUSTE

👉 conformément au protocole :

> **La personne n'est pas responsable de sa Souffrance,**
> **mais reste Responsable de ses Actes**
> **dans la Mesure de ses Capacités.**

➡️ capacité altérée = responsabilité **partielle**, pas nulle

🛠️ 12. RECOMMANDATIONS

🚨 priorité

- protection de la personne
- éviter aggravation

🛡️ entourage

✔️ poser des limites
✔️ refuser la co-destruction
✔️ proposer aide sans forcer
✔️ orienter vers professionnel

❌ à éviter

- sauver à sa place
- culpabiliser
- abandon brutal

💎 13. CONCLUSION TYPE (FORMAT RAPPORT 1 PAGE)

Les éléments observés mettent en évidence :

- une distorsion du réel maintenue
- une atteinte psychique et physique
- une altération de la capacité de protection

La situation correspond à :

👉 **une auto-violence caractérisée avec risque d'aggravation**

> Des mesures de protection et d'accompagnement
> apparaissent nécessaires.

Bonus : VERSION COMPARATIVE
🧪 Cas : Addiction - Auto-Destruction

⚖️ 1. Lecture Justice Classique

- pas d'infraction directe
- relève du médical / social
- responsabilité individuelle

👉 réponse :

- soins proposés
- parfois contrainte (hospitalisation)

🧠 2. Lecture Psy Classique

- addiction = symptôme
- trauma / manque / régulation émotionnelle

👉 réponse :

- thérapie
- traitement
- travail sur le passé

🧬 3. Lecture ConScience aMi

👉 structure :

- distorsion du réel
- rupture de cohérence
- incapacité de protection
- énergie > information

👉 réponse :

- restaurer lucidité
- restaurer responsabilité
- restaurer protection

💥 DIFFÉRENCE CLÉ

- Approche - Ce qu'elle voit - Limite
- Justice - actes - ignore l'intérieur
- Psy - causes - peut déresponsabiliser
- aMi - cohérence globale - demande implication

📝 #2 — VIOLENCE CONJUGALE

- Moi & Lui

🧾 CONTEXTE

- relation intime
- dépendance affective + partiellement matérielle
- isolement
- dynamique répétée

👤 PERSONNE A (LUI)

FAITS

- critiques répétées
- propos dévalorisants
- promesses non tenues
- refus de reconnaissance de l'impact
- diffusion indirecte / pression sociale

DISTORSIONS

✔️ mensonge (promesses non tenues)
✔️ minimisation
✔️ projection possible
✔️ maintien actif

POSITION

- pouvoir psychologique → A > B
- pouvoir social → A ≥ B (selon contexte)

SCORE

Conscience : 5/15
Responsabilité : 5/20
Protection : 0/25

Distorsion : 5/20
Impact : 5/20

👉 **TOTAL : 20–25 /100**

🔴 LECTURE

Violence caractérisée
Maintien actif de la distorsion
Absence de responsabilité
Risque de répétition élevé

👤 PERSONNE B (MOI)

FAITS

- expression des limites
- recherche d'aide
- tentative de compréhension
- maintien temporaire du lien
- relations intimes non consentie

MÉCANISMES

✔️ loyauté
✔️ espoir de changement
✔️ possible auto-questionnement (non culpabilisant ici)

POSITION

- pouvoir matériel → variable
- pouvoir psychologique → B < A
- isolement → augmente vulnérabilité

SCORE PROTECTION

Lucidité : +10
Protection : +5 à +10

👉 **= 10–15 /20**

🟡 LECTURE

- Victime d'une dynamique de violence
- Non responsable des actes subis
- Capacité de protection en construction
- Besoin de sécurisation externe

⚖️ DYNAMIQUE GLOBALE

- Asymétrie présente
- Répétition
- Distorsion maintenue
- Non-respect des limites

📌 CONCLUSION

Système relationnel à risque élevé
nécessitant protection et rupture du cadre

⚡ 1. CAPACITÉ DE CONSCIENCE
🧍 Personne A — "Lui" (auteur)

🔍 Analyse

- impose sa réalité : ✔️
- nie / inverse : ✔️
- justifie : ✔️
- absence de remise en question : ✔️

📊 Évaluation

🧠 Conscience

- voit les faits mais les déforme
- instrumentalise le réel

➡️ **≈ 5 / 20**

🛠️ Capacité d'accès à la conscience

➡️ **Niveau : 1 à 2 / 5**

👉 non pas incapacité pure
👉 mais **fermeture active (déni / domination)**

⚖️ Synthèse relation

Personne - Conscience / Capacité
Moi   ~12/20   /   2–3
Lui   ~5/20   /   1–2

🧍 Personne B — "Moi" (victime)

🔍 Analyse facteurs

- perçoit incohérences / danger : ✔️
- ressent violence : ✔️
- doute / confusion : ✔️
- difficulté à partir : ✔️
- pression / emprise : ✔️

📊 Évaluation

🧠 Conscience (ce qu'elle voit)

- voit la violence : +10
- doute / confusion : -3
- nomme partiellement : +5

➡️ **≈ 12 / 20**

🛠️ Capacité d'accès à la conscience (échelle 1–5)

Facteurs limitants :

- emprise psychologique
- dépendance affective / matérielle
- peur / insécurité
- isolement

➡️ **Niveau : 2 à 3 / 5**

💎 Lecture

Elle voit en partie le réel
mais ne peut pas encore agir pleinement selon ce qu'elle voit

🧮 2. INDICE DE COHÉRENCE (RELATION)
🔷 ΔI (information)

- perception partielle victime : +5
- distorsion auteur : -20
- contradictions relation : -15

➡️ ΔI ≈ **10**

🔶 ΔE (énergie)

- stress / peur : 30
- conflit / tension : 20
- emprise : 25
- fatigue mentale : 15

➡️ ΔE ≈ **90**

🧮 Calcul

C = 10 / 90 ≈ **0.11**

🔴 Interprétation

C ≈ 0.11 → système fortement destructeur

💎 Traduction simple

- beaucoup d'énergie consommée
- très peu de vérité produite
- relation instable et dangereuse

⚖️ 3. LECTURE ULTRA IMPORTANTE

Une relation peut être destructrice
même si une personne a une conscience partielle
lorsque sa capacité d'action est altérée par un contexte d'emprise.

RAPPORT EXPERT
⚖️ RAPPORT D'ANALYSE DES DYNAMIQUES RELATIONNELLES

(Protocole ConScience aMi)

OBJET

Analyse des faits, de leurs impacts et des dynamiques relationnelles, fondée sur les éléments observables.

MÉTHODE

Les faits et leurs conséquences priment sur les intentions déclarées.

L'analyse distingue :

- faits observables
- impacts
- mécanismes de maintien

FAITS PRINCIPAUX

- propos dévalorisants répétés
- punition par le silence
- promesses non tenues
- absence de reconnaissance de l'impact
- maintien du comportement malgré les limites exprimées

IMPACTS CONSTATÉS

- atteinte psychique (stress, confusion, insécurité)
- altération de la capacité de protection

ANALYSE

Les éléments observés montrent :

- une distorsion du réel (minimisation, contradiction actes/discours)
- un maintien actif malgré confrontation au réel
- une asymétrie relationnelle (psychologique et contextuelle)

RESPONSABILITÉ

Les comportements observés relèvent de la personne qui agit.

L'absence de correction malgré accès au réel constitue un maintien.

ÉVALUATION

- Score estimé : 20–25 /100

→ correspond à :
🔴 Violence caractérisée
→ risque de répétition élevé

SITUATION DE LA PERSONNE EXPOSÉE

- non responsable des faits subis
- présence de facteurs de vulnérabilité
- capacité de protection partielle

CONCLUSION

La situation présente :

- des atteintes psychiques avec conséquences physiques
- une asymétrie relationnelle
- des mécanismes de maintien

👉 Une mise à distance et des mesures de protection apparaissent nécessaires.

Fait pour servir et valoir ce que de droit.

📝 #3 - CELLULE FAMILIALE

- Nous, vue depuis la Mère

Contexte réel

Une femme a vécu une relation conjugale violente grave.
Le père a exercé une violence extrême et a été incarcéré.
La mère se retrouve :

- traumatisée
- précaire financièrement
- isolée socialement
- en addiction / polyconsommation
- responsable d'enfants dépendants
- avec une intention partielle de les protéger du père

Mais elle exerce aussi des violences sur les enfants :

- cris
- négligences
- instabilité
- humiliations possibles
- imprévisibilité
- mise en insécurité émotionnelle

**sous réserve de voir que la mère fait mal à ses enfants. Elle pourrait être dans le déni et dire qu'elle s'en occupe très bien.*

Référentiel
Personne A : le Père

Auteur de violence extrême.

Personne B : la Mère

Victime initiale du père, mais aussi adulte responsable des enfants.

Personnes C : les Enfants

Victimes dépendantes, exposées au trauma familial.

Lecture fondamentale

La mère est :

✅ victime du père
✅ détruite par un système de violence
✅ en capacité altérée
❌ mais ses violences sur les enfants restent réelles

Phrase centrale :

Être victime explique une partie du mécanisme.
Cela ne justifie jamais la transmission de la violence.

Scoring Mère — Fonctionnement /60
🧠 Conscience /20

- voit partiellement le danger du père : +5
- voit mal l'impact sur les enfants : +0 à +5
- nomme peu ses propres violences : +0
- agit de façon incohérente : +0

➡️ **Score : 5 à 10 /20**

⚖️ Responsabilité /20

- tente de protéger du père : +5
- assume peu ses propres impacts : +0
- répare peu ou pas : +0
- protège de façon instable : +5

➡️ **Score : 10 /20**

🛡️ Protection /20

- protection contre le père : +5 à +10
- protection émotionnelle des enfants : +0 à +5
- addiction augmente le risque : +0
- recours à l'aide instable : +0 à +5

➡️ **Score : 5 à 15 /20**

Total mère

➡️ **20 à 35 /60**

Lecture : fonctionnement très fragilisé, capacité partielle, responsabilité engagée mais altérée.

Capacité d'accès à la ConScience

Facteurs bloquants :

- trauma conjugal grave
- précarité
- isolement
- addiction
- honte
- charge parentale
- peur
- épuisement

➡️ **Niveau : 2 à 3 /5**

Donc :

Elle peut avoir des éclairs de conscience, mais pas assez de sécurité intérieure et extérieure pour stabiliser une action juste.

Score Situation /40
Distorsion /20

- minimisation : présente
- déni partiel : présent
- confusion victime/autrice : forte
- transmission de violence : présente

➡️ **5 à 10 /20**

Impact /20

- impact psychique enfants : fort
- risque transgénérationnel : fort
- instabilité familiale : forte
- danger possible selon intensité : élevé

➡️ **5 /20**

Total situation

➡️ **10 à 15 /40**

Score global

Fonctionnement mère : **20–35 /60**
Situation : **10–15 /40**

➡️ **Total : 30 à 50 /100**

Lecture :

- 40–59 : risque relationnel majeur
- 20–39 : violence caractérisée

Donc ce cas se situe entre :

risque élevé et violence caractérisée, selon intensité et répétition.

Indice de Cohérence C

ΔI — Information / cohérence

Base 100

- déni partiel : -20
- contradictions protection / violence : -25
- addiction / altération de lucidité : -20
- non-réparation répétée : -15

➡️ **ΔI ≈ 20 à 40**

ΔE — Coût énergétique

- trauma mère : +25
- précarité : +15
- isolement : +10
- addiction : +20
- impact enfants : +25
- héritage de violence conjugale : +20

➡️ **ΔE ≈ 95 à 115**

Calcul

C = ΔI / ΔE

➡️ si ΔI = 30 et ΔE = 100
➡️ **C ≈ 0,30**

Interprétation

C ≈ 0,30 : système destructeur / protection prioritaire.

Ce n'est pas "mère mauvaise".
C'est

> **système familial traumatique en entropie,**
> **avec transmission active de la violence.**

Conclusion experte

Ce cas montre que le modèle passe très bien le test, parce qu'il évite deux erreurs :

❌ "Elle est victime donc elle n'est responsable de rien."
❌ "Elle fait du mal donc elle est seulement coupable."

✅ Lecture juste :

Elle est victime du père, responsable de ses actes envers les enfants, mais avec une capacité d'accès à la conscience gravement altérée.

Donc l'action juste est triple :

1. protéger les enfants
2. soigner / soutenir la mère
3. empêcher la répétition transgénérationnelle

Phrase finale :

> La Protection du Vivant ne Punit pas
> la Victime devenue Défaillante.
> Elle empêche la Violence de Continuer à Travers Elle.

🛡️ 16. REPONSE CRITIQUE SIMULÉE
(AVOCAT / EXPERT HOSTILE)

🎯 ATTAQUE 1 — "Votre grille est idéologique"

> *"Votre outil repose sur des concepts moraux ('vérité', 'vivant', 'protection')*
> *qui ne sont pas des standards scientifiques ou juridiques reconnus.*
> *Il s'agit d'un cadre subjectif, non validé, donc non opposable."*

Le protocole ne repose pas sur des jugements de valeur,
mais sur l'analyse d'éléments observables :
→ faits
→ comportements
→ impacts
Les termes utilisés ("protection", "atteinte") sont employés
comme catégories fonctionnelles d'analyse du risque,
et non comme positions morales.

🎯 ATTAQUE 2 — "Vous remplacez l'intention par l'impact"

> *"En droit, l'intention est essentielle (intentionnalité, responsabilité pénale).*
> *Votre modèle l'écarte, ce qui est juridiquement problématique."*

Le protocole ne nie pas l'intention.
Il distingue :
→ l'intention (élément subjectif)
→ l'impact (élément observable)
En analyse de risque et de protection,
les impacts sont priorisés car vérifiables.
L'intention reste considérée,
mais ne peut à elle seule invalider un impact constaté.

🎯 ATTAQUE 3 — "Risque de biais de l'analyste"

> *"Votre grille repose sur l'interprétation humaine.*
> *Même avec un module biais, rien ne garantit l'objectivité."*

Le protocole intègre un module explicite d'auto-évaluation des biais,
ce qui constitue une sécurisation méthodologique.
Ce mécanisme est inspiré des pratiques cliniques
de supervision et de remise en question de l'observateur.

🎯 ATTAQUE 4 — "Confusion des rôles"

> *"Vous refusez de qualifier 'agresseur' et 'victime' dès le départ,*
> *ce qui rend votre analyse floue et juridiquement inutilisable."*

Le protocole ne présuppose pas les rôles.
Il les déduit à partir des éléments observables :
→ qui produit l'impact
→ qui le subit
→ qui le maintient
→ qui agit pour protéger
Cette approche permet d'éviter l'inversion victime/agresseur.

🎯 ATTAQUE 5 — "Intersectionnalité = militantisme"

> *"L'usage de facteurs comme genre, race, etc.*
> *introduit un biais idéologique et non factuel."*

Les facteurs contextuels sont utilisés uniquement
pour identifier des asymétries de position
susceptibles d'influencer :
→ le consentement
→ la capacité de protection
→ l'accès à la parole
Ils ne constituent pas un jugement,
mais un élément d'analyse du contexte.

🎯 ATTAQUE 6 — "Scoring arbitraire"

> *"Vos scores (/100, /60…) ne reposent sur aucune validation scientifique.*
> *Ils peuvent être contestés comme arbitraires."*

Le scoring constitue un outil de lecture synthétique,
et non une mesure scientifique absolue.
Il permet :
→ de structurer l'analyse
→ de comparer des situations
→ d'orienter les décisions de protection
L'analyse qualitative reste prioritaire sur le score.

🎯 ATTAQUE 7 — "Vous faites du diagnostic sans statut médical"

> *"Vous utilisez des termes cliniques (trauma, dissociation…)*
> *sans cadre médical strict."*

Le protocole ne pose aucun diagnostic médical.
Il décrit des mécanismes observables
compatibles avec des réponses de stress ou de protection.
Toute interprétation clinique reste du ressort
d'un professionnel habilité.

🎯 ATTAQUE 8 — "Votre grille influence le jugement"

> *"Votre outil oriente vers une conclusion (violence / protection),*
> *ce qui peut biaiser l'analyse au lieu de la décrire."*

Le protocole ne conclut pas a priori.
Il structure l'analyse selon une progression :
→ faits
→ impacts
→ mécanismes
→ position
→ risque
La conclusion est dérivée des éléments observés,
et non imposée par le cadre.

🎯 ATTAQUE 9 — "Votre grille oriente vers la violence"

> "Votre outil pousse à conclure à la violence
> même dans des situations ambiguës"

Le protocole ne qualifie pas a priori une situation comme violente.
Il identifie :
→ des faits
→ des impacts
→ des mécanismes de maintien
La qualification éventuelle de violence
résulte uniquement de la convergence de ces éléments.
En l'absence d'impact ou de répétition,
la grille ne conclut pas à une violence.

🎯 ATTAQUE 10 — "Vous surinterprétez"

> "Vous attribuez des mécanismes (projection, manipulation…) sans preuve"

Le protocole distingue strictement :
→ faits observables
→ hypothèses explicatives
Les mécanismes ne sont jamais posés comme certitudes,
mais comme hypothèses cohérentes
au regard des éléments observés.
Seuls les faits et leurs impacts
fondent l'analyse principale.

🎯 ATTAQUE 11 — "Votre outil est dangereux"

> "Il peut être utilisé pour accuser à tort"

Le protocole intègre des garde-fous explicites :
→ analyse des biais de l'analyste
→ distinction faits / interprétations
→ absence de qualification juridique directe
→ nécessité de croisement des éléments
Il réduit les risques d'erreur
en structurant l'analyse,
plutôt qu'en laissant place à l'intuition seule.

🎯 ATTAQUE 12 — "Vous remplacez le juge"

Le protocole ne se substitue pas à une décision judiciaire.
Il constitue un outil d'aide à l'analyse,
permettant de structurer des éléments complexes
afin d'éclairer la décision.
La qualification juridique reste du ressort des autorités compétentes.

🌳 17. RÉPONSE MÉTHODOLOGIQUE GLOBALE

Le protocole ConScience aMi ne produit pas une vérité.

Il structure une analyse.

👉 Il ne conclut pas.

👉 Il rend visible ce qui est déjà présent dans les faits.

Toute critique portant sur :

- l'interprétation
- la subjectivité
- le biais

est intégrée dans le protocole lui-même via :

1. Le module de biais de l'analyste
2. La distinction stricte faits / interprétations
3. L'obligation de preuves ou d'éléments observables
4. La possibilité de contradiction et de révision

👉 Le protocole est falsifiable :

toute erreur peut être corrigée par ajout d'éléments.

⚖️ PRINCIPE DE ROBUSTESSE

Une analyse est considérée robuste si :

- les faits sont vérifiables
- les impacts sont documentés
- les mécanismes sont cohérents avec les faits
- l'ensemble reste stable en cas de contradiction

🧠 PRINCIPE DE RÉVERSIBILITÉ CRITIQUE

Si un élément clé est faux :

- l'analyse doit pouvoir être révisée
- sans effondrer toute la structure

👉 Cela distingue une méthode rigoureuse d'un système idéologique.

⚠️ PRINCIPE DE NON-SUBSTITUTION RENFORCÉ

Le protocole :

- n'établit pas une culpabilité pénale
- ne qualifie pas une infraction
- ne remplace pas un juge

👉 Il éclaire une décision.

Il ne la produit pas.

🧬 PRINCIPE DE TRAÇABILITÉ

Chaque conclusion doit pouvoir être reliée à :

→ un fait

→ un impact

→ un mécanisme identifiable

👉 Toute conclusion non traçable est invalide.

⚖️ PRINCIPE DE PRUDENCE

En cas de doute :

→ l'analyse reste ouverte

→ aucune qualification forte n'est posée

👉 Cela évite la surinterprétation.

🔥 CONCLUSION DÉFENSIVE

Ce protocole ne cherche pas à convaincre.

Il permet :

- de structurer
- de comparer
- de rendre explicite

👉 Toute critique doit donc porter sur :

les faits, les preuves ou leur interprétation

et non sur l'existence du protocole lui-même.

⚖️ CADRE D'INTERPRÉTATION

Cette grille d'analyse ne constitue pas un jugement juridique.
Elle propose une lecture structurée de situations relationnelles
à partir d'indicateurs observables :
faits impacts cohérence des comportements capacité de protection Elle ne remplace ni une expertise judiciaire,
ni une décision de justice.

🧠 SUR LA RESPONSABILITÉ

La responsabilité est évaluée de manière graduée
en fonction de la capacité réelle d'agir,
sans nier les faits ni les impacts.

⚠️ SUR LES LIMITES

Ce modèle ne prétend pas établir une vérité absolue,
mais vise à réduire les biais d'interprétation
et à clarifier les dynamiques à l'œuvre.

🛡️ SUR LA VIOLENCE

Une situation est considérée comme violente
lorsqu'il existe une atteinte répétée à l'intégrité
et une asymétrie empêchant une réponse libre et équitable.

💎 PHRASE CLÉ

L'analyse porte sur les dynamiques, pas sur la valeur des personnes.

🧭 18. TEST RAPIDE
— *SUIS-JE EN SITUATION À RISQUE ?*

1. Est-ce que je me sens souvent mal après les échanges ?
☐ oui ☐ non

2. Est-ce que mes limites sont respectées ?
☐ oui ☐ non

3. Est-ce que la personne reconnaît ses torts ?
☐ oui ☐ non

4. Est-ce que ça se répète ?
☐ oui ☐ non

5. Est-ce que je me sens libre de partir ?
☐ oui ☐ non

📊 **RÉSULTAT**

0–1 oui → situation saine
2–3 oui → vigilance
4–5 oui → danger

⚠️ **RÈGLE CLÉ**
Ce n'est pas ce que la personne **dit** qui compte.
C'est ce qu'elle **fait.**

🎓 COMPRENDRE LA VIOLENCE EN 3 ÉTAPES

1. Voir
→ faits réels
2. Comprendre
→ impacts
3. Agir
→ protéger

⚠️ ERREUR MAJEURE

Croire les intentions
au lieu de regarder les actes

🛡️ RÈGLE

Si ça fait mal et que ça continue
ce n'est pas sain

🚨 5 SIGNES QUE TU ES EN EMPRISE

→ tu doutes de toi
→ tu expliques son comportement
→ tu espères que ça change
→ tu minimises
→ tu restes malgré le mal

👉 ce n'est pas de l'amour
👉 c'est une perte de réalité

🖼️ 19. TABLEAU COMPARATIF

— Portée du Protocole ConScience aMi

Approche

- 👍 Ce qu'elle voit bien
- ⚠️ Angle mort principal
- 🚨 Risque d'erreur
- 🌟 Ce que ConScience aMi ajoute

Droit / Justice

- ✓ Faits, preuves, infractions, procédure
- ⛳ Emprise, trauma, violences invisibles, distorsion du réel
- 🚨 Réduire la violence à ce qui est déjà qualifiable juridiquement
- 🌟 Structure les faits, impacts, répétitions, asymétries et mécanismes avant qualification

Psychologie Clinique

- ✓ Trauma, symptômes, attachement, dissociation
- ⚠️ Responsabilité, rapports de pouvoir, stratégie manipulatoire
- 🚨 Psychologiser l'auteur ou déresponsabiliser par excès d'explication
- 🌟 Distingue souffrance, capacité, responsabilité et impact réel

Victimologie

- ✓ Victime, emprise, trauma, protection
- ⚠️ Gradation des rôles, victime pouvant aussi maintenir/transmettre une violence
- 🚨 Figement victime/agresseur
- 🌟 Analyse les rôles comme dynamiques évolutives, non comme identités fixes

Approche Sociale (Assistante Sociale, Educateurs…)

- ✓ Contexte, précarité, isolement, vulnérabilité
- ⚠️ Distorsion du réel, manipulation fine, cohérence globale
- 🚨 Chercher une solution pratique sans nommer le mécanisme
- 🌟 Relie contexte + pouvoir + consentement + protection

Médiation Classique

- ✓ Désaccords, communication, négociation
- ⚠️ Violence asymétrique
- 🚨 Faux équilibre entre victime et agresseur
- Pose : violence ≠ conflit ; asymétrie → protection, pas neutralisation

Développement Personnel

- ✓ Responsabilisation, autonomie, changement
- ⚠️ Rapports de domination, trauma, emprise
- 🚨 Culpabiliser la victime : "tu attires / tu dois évoluer"
- 🌟 Responsabilise sans culpabiliser : capacité réelle d'action évaluée

Approche Militante

- ✓ Mise en visibilité des violences systémiques
- ⚠️ Méthode de preuve, nuance, cas complexes
- 🚨 Polarisation ou lecture trop générale
- 🌟 Rend l'analyse traçable : faits → impacts → mécanismes → risque

Médecine / Psychiatrie

- ✓ Symptômes, risque, état clinique
- ⚠️ Causes relationnelles, contexte violent, parole de l'entourage biaisée
- 🚨 Individualiser le problème chez la victime
- 🌟 Replace le symptôme dans une dynamique relationnelle et systémique

Coaching / Sommunication Non Violente

- ✓ Expression des besoins, dialogue, limites
- ⚠️ Danger, emprise, mauvaise foi, répétition
- 🚨 Demander de "communiquer mieux" avec quelqu'un qui détruit
- 🌟 Vérifie d'abord sécurité, consentement, asymétrie et réversibilité

Analyse Systémique Familiale

- ✓ Interactions, rôles, transmission
- ⚠️ Responsabilité différenciée, protection des plus vulnérables
- 🚨 Diluer la violence dans "le système"
- 🌟 Identifie qui produit l'impact, qui subit, qui maintient, qui protège

ConScience aMi

- ✓ Faits, impacts, asymétries, biais, distorsions, capacité, responsabilité, protection
- ⚠️ Ne remplace pas juge, médecin, expert agréé
- 🚨 Mauvais usage si sans preuve ou sans formation
- 🌟 Cadre transversal : clinique + juridique + éthique + opérationnel

⚓ SYNTHESE

> **Les approches classiques voient chacune *une partie du réel.***
> **ConScience aMi organise leur *articulation.*** 🕸️ 🧠

Le protocole est déjà cadré comme un outil qui ne pose ni diagnostic médical, ni qualification juridique, ni décision judiciaire, mais qui permet d'objectiver faits/impacts, identifier les risques et orienter la protection . Il assume aussi sa valeur opérationnelle : éviter l'inversion victime/agresseur, rendre visibles les violences non physiques, structurer un dossier argumenté et soutenir une stratégie juridique .

> **Le protocole ConScience aMi ne concurrence pas les cadres existants.**
> **Il comble leur zone aveugle commune :**
> **l'analyse structurée des dynamiques relationnelles**
> ***avant* leur traduction clinique, sociale ou juridique.**

> Le Droit Tranche. ⚔️
> La Psychologie Explique. 📝
> La Victimologie Protège. 🛡️
> La Médiation cherche l'Accord. 🤝
> **ConScience aMi vérifie d'abord**
> **si le Réel est encore Respecté.** 🪬

🏛️ 19. RÉFÉRENTIEL MÉTHODOLOGIQUE ISO - Protocole de ConScience aMi

mode **institutionnel pur**

1. OBJET

Définir un cadre structuré d'analyse des dynamiques relationnelles,

fondé sur les faits observables, leurs impacts et les mécanismes associés.

---

2. CHAMP D'APPLICATION

Ce protocole s'applique à :

→ relations interpersonnelles

→ contextes professionnels

→ situations de vulnérabilité

→ analyse de risque

---

3. PRINCIPES MÉTHODOLOGIQUES

3.1 Primauté des faits observables

3.2 Distinction faits / interprétations

3.3 Analyse des asymétries de pouvoir

3.4 Prise en compte du contexte

3.5 Identification des mécanismes de maintien

3.6 Priorité à la protection du vivant

---

4. STRUCTURE D'ANALYSE

Modules :

1. Biais de l'analyste

2. Contexte

3. Position relationnelle

4. Faits observables

5. Distorsion du réel

6. Conscience

7. Responsabilité

8. Position face au danger

9. Manipulation

10. Priorité d'action

11. Biais cognitifs

12. Protection de soi

13. Évaluation synthétique

---

5. MODALITÉS D'ÉVALUATION

L'évaluation distingue :

→ personne analysée

→ personne en relation

→ situation globale

Le scoring :

→ est indicatif

→ ne remplace pas l'analyse qualitative

---

6. LIMITES

Le protocole :

→ dépend des éléments disponibles

→ ne remplace pas une expertise spécialisée

→ ne constitue pas une qualification juridique

---

7. FINALITÉ

→ améliorer la compréhension

→ soutenir la protection

→ éclairer la décision

---

8. EXIGENCES D'UTILISATION

→ formation minimale requise

→ respect du cadre méthodologique

→ traçabilité des éléments utilisés

→ capacité de remise en question

---

9. VALIDITÉ

Le protocole est :

→ révisable

→ évolutif

→ dépendant des données

👉 Toute utilisation hors cadre invalide les conclusions.

📔 20. VERSION "LIVRE BLANC"

👉 dit **pourquoi ce modèle est nécessaire**

🧾 TITRE

VERS UNE NOUVELLE LECTURE DES DYNAMIQUES RELATIONNELLES
Comprendre, nommer et protéger face aux violences invisibles

🧠 INTRO

Les systèmes actuels rencontrent des limites majeures :
→ confusion entre faits et interprétations
→ difficulté à identifier les violences non physiques
→ inversion fréquente des rôles victime/agresseur
→ survalorisation des intentions au détriment des impacts

Ces limites produisent :
→ des erreurs d'analyse
→ des injustices
→ des situations non protégées

⚠️ PROBLÈME

Dans de nombreuses situations :
→ la violence n'est pas reconnue
→ la victime est mise en doute
→ les mécanismes de manipulation ne sont pas identifiés
Le manque d'outils structurés
favorise les interprétations subjectives.

💡 PROPOSITION

Le protocole ConScience aMi propose :
→ une lecture structurée des interactions
→ une distinction claire entre faits et intentions
→ une analyse des asymétries de pouvoir
→ un repérage des mécanismes de distorsion

🔬 APPORTS

Ce modèle permet :
→ d'objectiver des situations complexes
→ de réduire les biais d'analyse
→ de prévenir les inversions de responsabilité
→ d'améliorer la prise de décision

⚖️ CAS D'USAGE

→ accompagnement clinique
→ analyse de situations conflictuelles
→ soutien aux victimes
→ évaluation des risques
→ aide à la décision judiciaire

🚀 PERSPECTIVES

→ formation des professionnels
→ intégration institutionnelle
→ outils numériques d'aide à l'analyse
→ standardisation des pratiques

🛟 21. KIT VICTIME — VERSION TERRAIN

🧾 1 — COMPRENDRE (ULTRA SIMPLE)

🛡️ GUIDE DE PROTECTION — VERSION TERRAIN
⚠️ CE QUI COMPTE
Ce n'est pas ce que la personne dit.
C'est ce qu'elle fait.

🚨 SIGNAUX D'ALERTE
☐ Tu te sens souvent mal après les échanges
☐ Tu doutes de toi
☐ Tes limites ne sont pas respectées
☐ La personne ne reconnaît jamais ses torts
☐ Ça se répète
☐ Tu restes malgré le mal
👉 Si 3+ → vigilance
👉 Si 5+ → danger

🧠 RÈGLE CLÉ
Si ça fait mal
ET que ça continue
→ ce n'est pas normal

🛡️ 2 — SE PROTÉGER

🎯 PRIORITÉ
Ta sécurité passe avant :
→ la relation
→ l'image
→ la compréhension

⚠️ CE QUE TU NE DOIS PAS FAIRE
✖ expliquer encore et encore
✖ attendre que ça change
✖ te justifier
✖ minimiser

✅ CE QUE TU DOIS FAIRE
✓ noter les faits
✓ garder les preuves
✓ parler à une personne de confiance
✓ consulter un professionnel
✓ mettre de la distance si nécessaire

🔥 RÈGLE
Tu n'as pas besoin de comprendre
pour te protéger

⚔️ 3 — FACE À LA MANIPULATION

🧠 PHRASES TYPES
"tu exagères"
"c'est ta faute"
"tu comprends mal"
"je vais changer"

👉 TRADUCTION
→ inversion
→ minimisation
→ confusion
→ fausse promesse

🛡️ RÉPONSE INTERNE
Je regarde les faits
Je regarde les impacts
Je me protège

⚠️ RÈGLE
Croire ≠ vérifier
Espérer ≠ réel

🚨 PAGE 4 — QUE FAIRE (PLAN D'ACTION)

🚨 PLAN D'ACTION
1. SÉCURITÉ IMMÉDIATE
→ se mettre à distance si danger
2. DOCUMENTATION
→ noter dates / faits
→ conserver preuves
3. SOUTIEN
→ ami / famille / professionnel
4. ORIENTATION
→ médecin
→ avocat
→ association

📌 IMPORTANT
Tu n'es pas responsable
de ce que l'autre fait
Tu es responsable
de ta protection

⚖️ 22. KIT PROFESSIONNEL
(AVOCAT / MÉDECIN / ÉDUC)

version utilisable en consultation

🧾 MODULE 1 — GRILLE EXPRESS

⚖️ GRILLE EXPRESS — ÉVALUATION RAPIDE
1. Faits observables
→ présents / absents
2. Impacts
→ psychiques
→ physiques
→ sociaux
3. Répétition
→ oui / non
4. Reconnaissance
→ oui / partielle / non
5. Asymétrie
→ faible / modérée / forte

📊 LECTURE
Faits + impacts + répétition + non reconnaissance
→ situation à risque

⚖️ MODULE 2 — ORIENTATION RAPIDE

🧭 ORIENTATION
Situation stable :
→ écoute / accompagnement
Situation fragile :
→ suivi + vigilance
Situation à risque :
→ protection + orientation
Situation dangereuse :
→ action immédiate

🧠 MODULE 3 — PIÈGES À ÉVITER

⚠️ PIÈGES PROFESSIONNELS
✖ surinterpréter
✖ minimiser
✖ croire les intentions
✖ ignorer les impacts
✖ chercher la neutralité en danger

🔥 RÈGLE
La neutralité face à la violence
= maintien de la violence

⚖️ MODULE 4 — ARGUMENTAIRE (AVOCAT)

⚖️ ARGUMENTAIRE STRUCTURÉ
Toujours :
1. Faits
2. Impacts
3. Répétition

Exemple :
"Les faits montrent X
Les impacts sont Y
La répétition démontre Z
→ situation nécessitant protection"

🩺 MODULE 5 — VERSION MÉDICALE

🩺 LECTURE CLINIQUE
Observer :
→ stress
→ anxiété
→ confusion
→ dissociation

⚠️ IMPORTANT
Ne pas diagnostiquer :
→ décrire
→ orienter

📌 OBJECTIF
→ protéger
→ stabiliser
→ orienter

🧾 MODULE 6 — MINI RAPPORT

📄 NOTE PROFESSIONNELLE
Situation analysée selon le protocole ConScience aMi.
Les éléments observés montrent :
→ présence de faits
→ impacts significatifs
→ répétition
→ absence de reconnaissance
👉 Conclusion :
Situation à risque nécessitant :
→ protection
→ accompagnement adapté

La Folie est de Tellement Détester avoir Tort
à en Perdre la Raison.
C'est avoir tellement Peur de Comprendre
Celles que l'on Traite de "Folles".

🎓 23. MODULE DE TRANSMISSION (UTILISATION DU PROTOCOLE)

Niveau 1 — Lecture :

- comprendre les modules
- distinguer faits / interprétation

Niveau 2 — Application :

- remplir la grille sur cas simples
- identifier asymétries et impacts

Niveau 3 — Analyse :

- croiser les éléments
- produire une lecture cohérente

Niveau 4 — Expertise :

- rédiger rapport structuré
- argumenter face à contradiction

⚠️ Le protocole nécessite :

- une formation minimale
- une vigilance aux biais
- un ancrage dans les faits

🛑 Il ne doit pas être utilisé :

- pour juger rapidement
- sans éléments observables
- sans recul analytique

🎓 FORMATION PROTOCOLE
de ConScience aMi

Durée recommandée : 12 à 20 heures

🧠 MODULE 1 — FONDAMENTAUX (2h)

Objectifs :

→ comprendre la logique du protocole

→ distinguer faits / interprétation

Exercices :

→ analyser une situation simple

→ repérer biais évidents

Validation :

→ capacité à isoler des faits observables

🔎 MODULE 2 — LECTURE DES DYNAMIQUES (3h)

Objectifs :

→ identifier asymétries

→ comprendre impacts

Exercices :

→ étude de cas (relation déséquilibrée)

→ analyse guidée

Validation :

→ cohérence de lecture

⚖️ MODULE 3 — ANALYSE STRUCTURÉE (4h)

Objectifs :

→ remplir la grille complète

→ produire une lecture argumentée

Exercices :

→ cas complexes

→ comparaison de lectures

Validation :

→ traçabilité des conclusions

📊 MODULE 4 — SCORING & COHÉRENCE (3h)

Objectifs :

→ comprendre ΔI / ΔE

→ interpréter les scores

Exercices :

→ calcul sur cas réel

→ comparaison qualitative / quantitative

Validation :

→ cohérence score ↔️ analyse

⚖️ MODULE 5 — RÉDACTION EXPERT (4h)

Objectifs :

→ rédiger rapport

→ répondre à critique

Exercices :

→ rédaction complète

→ simulation avocat hostile

Validation :

→ robustesse argumentaire

🛡️ MODULE 6 — ÉTHIQUE & LIMITES (2h)

Objectifs :

→ éviter abus

→ comprendre limites

Exercices :

→ cas ambigu

→ décisions sous incertitude

Validation :

→ capacité à suspendre jugement

📌 CERTIFICATION INTERNE

Niveau 1 : lecture

Niveau 2 : application

Niveau 3 : analyse

Niveau 4 : expertise

⚠️ CONDITION DE VALIDATION

- capacité à justifier chaque conclusion
- absence de confusion faits / interprétation
- respect du cadre méthodologique

📚 24. RESSOURCES

Public Sénat
bonjour chez vous!
VIOLENCES CONJUGALES : LE RÉCIT DE MATHIEU PALAIN
SENAT
Regarder sur YouTube

Journaliste : Evidemment vous êtes mis dans la tête de ces hommes pendant des années. Est-ce qu'ils se rendent compte ces hommes là que leur comportement n'est pas normal ou est-ce qu'ils sont dans le déni complet ?

Mathieu Palain : il y a un déni qui est assez incroyable et qui est là dès le début. Moi j'allais d'abord dans ces groupes de parole en imaginant arriver dans un dans un groupe un peu d'Alcooliques Anonymes de d'hommes qui dira "bonjour, je m'appelle Mathieu j'ai 34 ans et je frappe ma femme" et le débat allait pouvoir commencer. Et en fait cette phrase là toute simple "je frappe ma femme" je l'ai entendu deux fois en quatre ans et pas forcément une fois seulement avec un homme qui était dans ses groupes là.

Le déni sur ce qu'ils ont fait il est énorme et je pense qu'il est aussi lié malgré tout à une société qui est en train de changer et à ce mouvement MeToo qui a pris de l'ampleur parce que ce dernier dans leur bouche il était très souvent suivi par une phrase du style "de toute manière maintenant avec la justice les femmes ont pas m'ont repris le pouvoir avec MeToo, elles ont renversé la table et elles veulent se venger donc en gros nous on a rien fait mais on est les victimes de cette inversion des rôles"

Journaliste : vous dites dans votre livre c'est que ces hommes qui sont coupables de violences conjugales ils se sentent eux-mêmes victimes ?

Mathieu Palain : oui ça c'est très classique dans les dans les cas de violences conjugales d'avoir une inversion de la culpabilité et des victimes qui elles se sentent coupables de ce qui est arrivé du fait que les enfants ne puissent plus voir le père, qu'il est connu la prison, que donc il y a une inversion totale des rôles.

Et pour autant je pense que leur incapacité à dire "c'est vrai je l'ai fait je suis là pour parce que j'ai un problème de violence et j'aimerais bien le régler pour ne pas avoir à reconnaître la garde à vue la justice", elle est aussi liée au fait qu'ils sont pas fiers d'avoir frappé leur femme ils sont pas capables de le dire comme on pouvait l'entendre peut-être il y a 50 ou 60 ans "oui je l'ai frappé et puis elle le méritait et d'ailleurs j'espère bien qu'elle va pas recommencer parce que sinon on l'entend plus". alors que la norme qui voulait que l'homme chef de famille était un peu capable de pas de vie ou de mort mais quasiment sur les membres de sa famille que ce soit sa femme ou ses enfants c'est quand même quelque chose qui est maintenant largement remis en question et eux aussi sont conscients de ça.

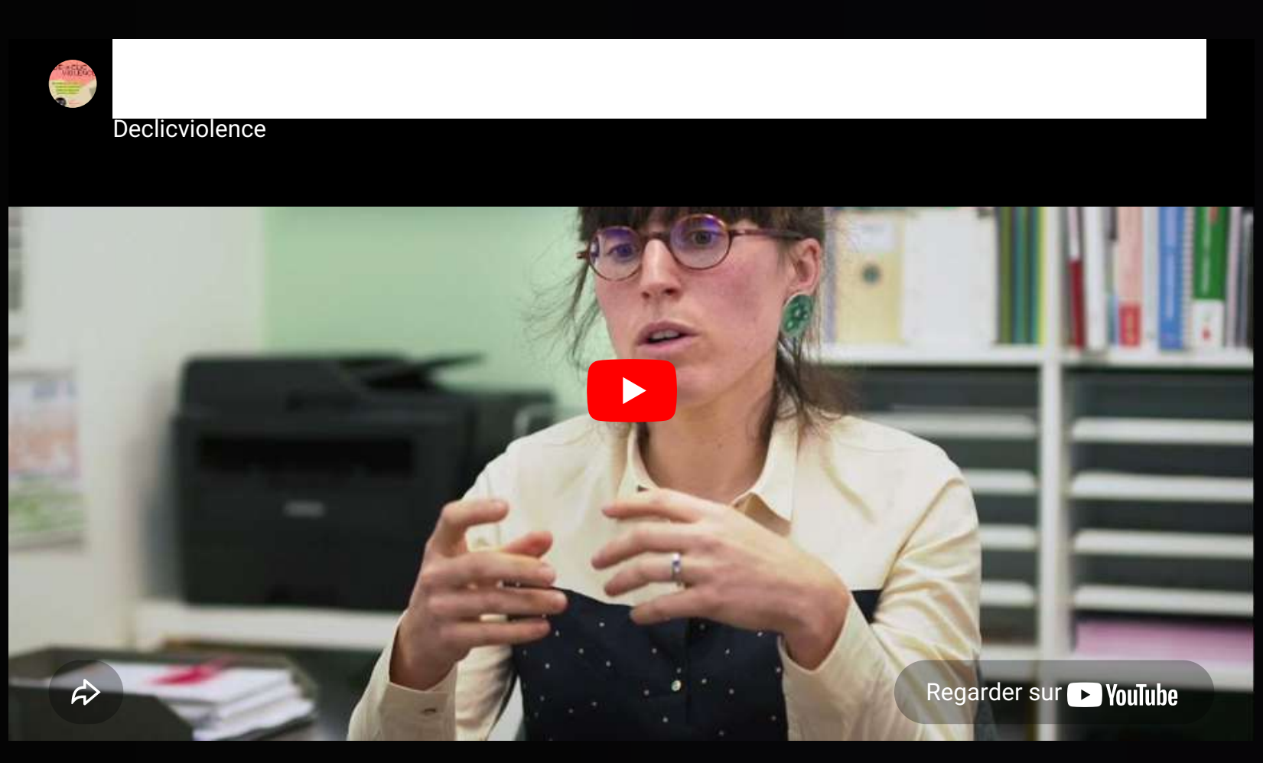
Déclic Violence

AIDE AU REPÉRAGE ET À LA PRISE EN CHARGE DES VIOLENCES CONJUGALES EN MÉDECINE GÉNÉRALE

3 à 4 patientes sur 10 dans nos salles d'attente de médecine générale peuvent être victimes de violences conjugales. Les conséquences sur la santé des femmes et de leurs enfants sont multiples et durables. Pourtant, ce problème de santé est peu abordé en consultation par les patientes et leurs médecins.

Le médecin généraliste a un rôle à jouer pour repérer et aider ses patientes qui subissent des violences conjugales.

Ce site propose des fiches pratiques pour mieux comprendre ce problème de santé sensible et complexe, et mieux intervenir en tant qu'acteur de soins de premier recours. Ces fiches ont été élaborées par des médecins généralistes et des professionnels travaillant auprès de ces femmes.


Declicviolence
Regarder sur YouTube

Déclic Violence →

Chaine de Victimologie / Criminologie / Traumatologie

Aborder La Violence

Dr Gérard Lopez est un pionnier de la victimologie en France, cofondateur, notamment, de l'Institut de victimologie de Paris.

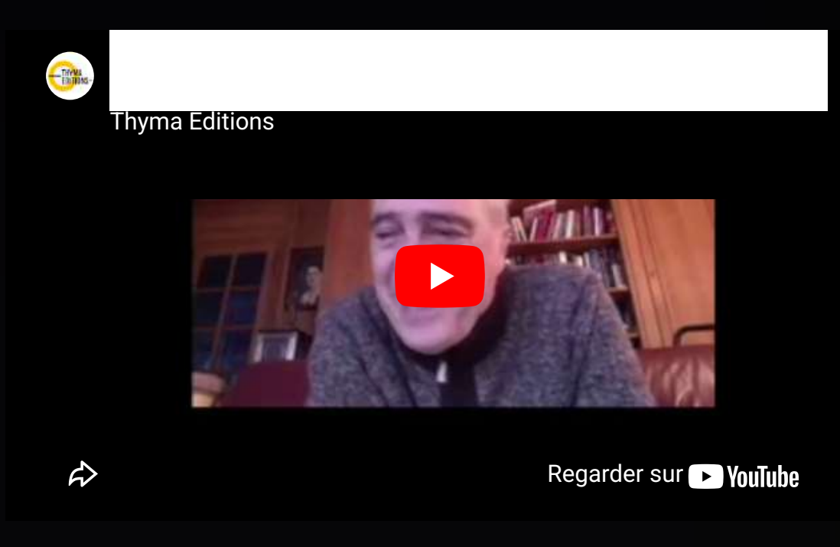
Muriel Salmona est une psychiatre française. Elle est la fondatrice en 2009 et présidente de l'association *Mémoire traumatique et victimologie*, organisme d'information et de formation pour les intervenants prenant en charge les victimes de violences, en particulier de violences sexuelles, mais aussi de violences conjugales, de violences faites aux enfants, et de violences liées au terrorisme. Elle a aussi fondé le site StopAuDeni.com

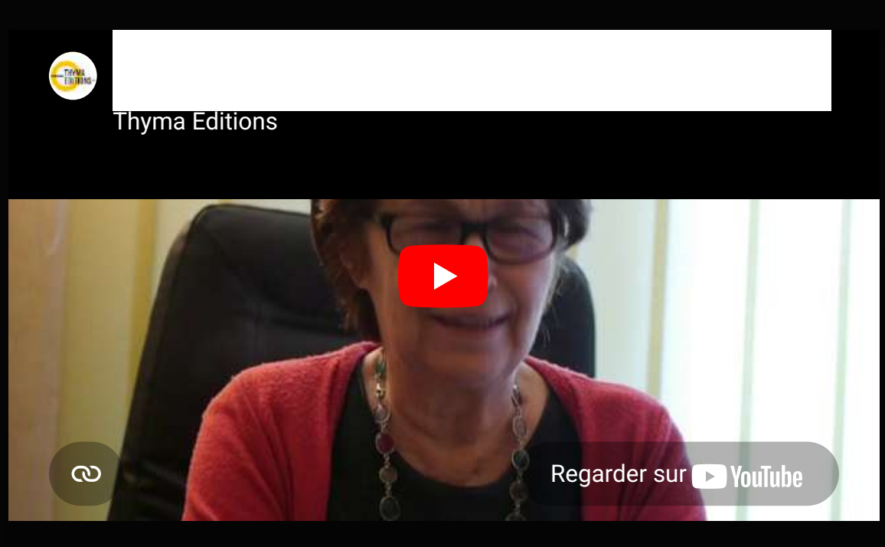
Thyma Editions
Benjamin Mendelsohn
Le mouvement de Défen… nouvelle
La victimologie criminologique actuelle
Hans Von Hentig (1948)
Ezzat Fattah (1971)
Micheline Baril (1984)
B Mendelsohn
Regarder sur YouTube

Thyma Editions
Opposition dialectique entre éthique de la conviction (révélation, dogme) et éthique de la discussion ou mieux ét… sur la recherche scientifique,
Les idéologies sacrificie…
SYSTEME AGRESSEUR
VIOLENCES LEGITIMEES
Guerre à la guerre
Regarder sur YouTube

Thyma Editions
Les mécanism… de la violence (les processus pervers)
Dr Gérard Lopez
Regarder sur YouTube

Thyma Editions
Théorie …iniste de la violence
Dr Gérard Lopez
Regarder sur YouTube


Thyma Editions
Regarder sur YouTube


Thyma Editions
Regarder sur YouTube

Thyma Editions
Les exper… s pénales
Dr Gérard Lopez
Regarder sur YouTube

Thyma Editions
L'examen psychi…ique d'un auteur de violences …elles pendant la garde à vue
Regarder sur YouTube

Formations Gratuites →

Justice & ImPunité →

Dossier Judiciaire →

Share X Post

👉 *Ici, on explore Comment Le Vivant Transforme l'Expérience en Sens et en Cohérence.*

👉 *La Folie est de Tellement Détester avoir Tort à en Perdre la Raison.*

---------------

Je ne suis pas sponsorisée & je refuse les partenariats qui me sont proposés qui ne sont pas vraiment Éthiques.
Je partage juste les bons plans que j'ai chiné depuis 20 ans car je crois fortement à un meilleur demain Ensemble, en se serrant les coudes, en partageant ce genre d'informations.
Je fais tout simplement ma part. Alors transitionnons ensemble, pour créer un meilleur demain Uni entre Art & Nature, pour voir le Beau partout autour de Nous.
Au plaisir de Nous voir grandir et s'épanouir. 🌿

-------------

Si tu veux me soutenir,
• tu peux me faire un don sur Tipeee (à la manière de wikipedia)
• ou bien partager mon travail : Facebook & Instagram
• ou bien me laisser un avis ici : Avis google.

Si tu as des bons plans à partager ou si tu veux un devis pour une prestation : n'hésite pas à me contacter !
On pourra écrire ensemble ou je pourrai publier ce que tu veux partager :) Ici c'est open edition

Téléchargements gratuits :
• Ma Liste d'Achat •
• Mon Guide Express Complet •
• Formations •
• Mes Schéma •
• Mes Fables •

• Galerie Charte aMi •

-Mes Réseaux en haut à gauche du site.

Sitemap Agdistys.fr
Sitemap Schémas

Agdistys • Diane Serant © Tous droits réservés 2021
Mon travail est sous licence Creative Commons Attribution
- ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0).
https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/